

İşin yapıldığı yılın mahalli piyasa rayiçleri ile mahallinde uzman bilirkişi marifetiyle keşif yapılmak suretiyle belirlenmesi gerekir. İş bedelinin belirlenmesinden sonra davalı şirket tarafından davacıya yapılan ve kanıtlanabilen ödemeler iş bedelinden mahsup edilerek davacının cari hesaptan bir alacağı olup olmadığının araştırılması ve sonucuna göre uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekirken eksik inceleme ile ve iddianın yazılı delille kanıtlanamadığı gerekçesi ile

davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/5699 Karar No:2014/4665

2. Tarihi:2.7.2014

Mahkemesi :Marmaris 3. Asliye Hukuk Hakimliği
(Tic.mah.Sıf.) Tarihi :08.05.2013 Numarası :2010/425-2013/239
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat M.H. ile davalı vekili Avukat A.A. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Davacı taşeron tarafından açılan davada, iş bedelinden bakiye 127.938,46 TL alacağın davalı yüklenicilerden müşterek ve müteselsilen tahsili talep edilmiş, mahkemece davalı SF M.. A.Ş. hakkında açılan davanın pasif husumet yönünden reddine, diğer davalı SF M. S. Yatçılık San.Tic.Ltd.Şti. yönünden ise esastan reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının davalı SF M. S. A.Ş.'ye yönelik tüm, diğer davalı SF M. S. Y.San.Tic.Ltd.Şti.'ye yönelik olarak aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalı SF M. S. Y. San.Tic.Ltd.Şti. dava dışı N.Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından işletilmekte olan N. Marmaris Marina'nın ihtiyacı olan 31 adet beton yüzer iskele (ponton) üretim ve teslimini sözleşme ile üstlenmiş, işi sözlü anlaşma ile taşeron olarak davacıya vermiştir. İşin davacı tarafından yapılıp asıl iş sahibine teslim edildiği uyuşmazlık

konusu değildir. İş bedeline mahsuben davalı tarafından verilen 70.000,00 TL tutarlı çeklere dayalı olarak icra takibi yapılmış, icra takibine karşı SF M. Sistem A.Ş. tarafından açılan dava sonucu Marmaris İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/98 Esas kayıtlı dosya ile icra takibinin iptâline karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Davacı, cari hesaptan 127.938,46 TL alacağı bulunduğu iddiası ile dava açmış, davalı SF M.S.Y. San.Tic.Ltd.Şti. vekili ise yapılan iş karşılığının davacıya tamamen ödendiğini, davacıya 317.368,16 TL ödeme yapılmış olup başkaca alacağı bulunmadığını savunmuştur. Taraflar arasında işin yapımı ile ilgili olarak yazılı bir sözleşme bulunmadığından öncelikle iş bedelinin mülga 818 sayılı BK'nın 366. maddesi uyarınca yapıldığı yılın mahalli piyasa rayiçleri ile mahallinde uzman bilirkişi marifetiyle keşif yapılmak suretiyle belirlenmesi gerekir. İş bedelinin belirlenmesinden sonra davalı şirket tarafından davacıya yapılan ve kanıtlanabilen ödemeler iş bedelinden mahsup edilerek davacının cari hesaptan bir alacağı olup olmadığının araştırılması ve sonucuna göre uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekirken eksik inceleme ile ve iddianın yazılı delille kanıtlanamadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacının davalı SF M.S. A.Ş.'ye yönelik tüm, diğer davalı SF M. S. Y. San.Tic.Ltd.Şti.'ye yönelik sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalı SF M.S.Y.San. Tic. Ltd. Şti.'den alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davacıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 0,90 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 02.07.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>