

işin yıllara sari olmasına rağmen gelir vergisi tevkifatının kesilmemesi sonucu oluşanTL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede,

Yılı 2011 Dairesi 5 Karar No 3 İlam No 15 Tutanak Tarihi 15.11.2012 Kararın Konusu Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

Gelir Vergisi A) Şti. yüklenimindeki “..... İşi” nde, işin yıllara sari olmasına rağmen gelir vergisi tevkifatının kesilmemesi sonucu oluşanTL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesi hükmü gereğince; kamu idare ve müesseselerine, istihkak sahiplerine bu madde bentlerinde sayılan ödemeleri nakden veya hesaben yaptıkları sırada gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapma yükümlülüğü getirilmiştir. Bu gelir, kamu idaresinin (belediye) geliri olmayıp Maliye Bakanlığı adına emaneten tahsil edilen bir gelirdir. İlgili idare emaneten tahsil ettiği bu tevkifatı, süresi içinde ilgili vergi dairesine aktarmakla yükümlüdür. Gelir Vergisi Kanununun 42 nci maddesine göre, birden fazla takvim yılına sirayet eden inşaat ve onarım işlerinden elde edilen gelirin işin bittiği yıl beyannamesinde gösterileceği hüküm altına alınmıştır. 94 üncü maddenin son fıkrasında, “Maliye Bakanlığı, vergiye tabi işlemlere taraf veya aracı olanları verginin ödenmesinden sorumlu tutabilir.” denilmektedir. Mevzuat hükümlerinden anlaşıldığı üzere, söz konusu verginin Maliye Bakanlığı’nın geliri olması hasebiyle, her ne kadar Belediyenin vergi tevkifatı sorumluluğu bulunsa da, bu gelirin vergi sorumlusu (belediye) ve mükellefi nezdinde takip ve tahsilinden Bakanlık

sorumludur. İlgili mükellef elde ettiği gelirini işin bittiği yıl itibariyle beyan etmekle yükümlüdür. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 102 nci maddesine göre, gelirlerin tahsili için zamanaşımı süresi 5 yıldır. Bahse konu gelir vergisi için zamanaşımı bulunmadığı için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine göre bir kamu zararı da söz konusu değildir. Kaldı ki, söz konusu gelir vergisi ilgili firmadan tahsil edilmiştir. Bu itibarla, Anılan işle ilgili olarak, gelir vergisi tevkifatının tahsil edildiği anlaşılmış olup kamu zararı oluşmayanTL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına oybirliğiyle karar verildi. B) Şti. yüklenimindeki “..... İş” ile ilgili olarak 488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu uyarınca işe ait iş artışı bedeli ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan..... TL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede, 488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu’nun 1 inci maddesinde, “Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabidir.”, 3 üncü maddesinde, “Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder.”, 8 inci maddesinde ise, “Bu kanunda yazılı resmi daireden maksat, genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir.” hükümleri yer almaktadır. Yine aynı Kanun’a ekli “Damga Vergisine Tabi Kağıtlar” (1) sayılı tablonun; “I. Akitlerle ilgili kağıtlar” bölümünde belli parayı ihtiva eden sözleşmelerden binde 8,25 oranında damga vergisine tabi olacağı, “II. Kararlar ve Mazbatalar” bölümünde ise ihale kanunlarına tabi olan veya olmayan resmi daire ve kamu tüzel kişiliğini haiz kurumların her türlü ihale kararları binde 4,95 oranında damga vergisine tabi olacağı belirtilmiştir. Buna göre; İlave keşif artışı ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı tarih ve seri no.lu Tahsilat Makbuzu ile Şti.’nden tahsil edildiğinden ilişik kalmadığına, Daire Başkanı’ın, “6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 102 nci maddesine göre, gelirlerin tahsili için zamanaşımı süresi 5 yıldır. Bahse konu damga vergisi alacağı için zamanaşımı süresi henüz dolmadığı için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci

maddesine göre bir kamu zararı henüz oluşmamış olup her ne kadar sorgu üzerine tahsilat olsa da esasen konuda baştan itibaren kamu zararı yönüyle ilişik görülmediğinden, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesi gereğince vergi gelirinin takibinin sağlanması için konunun Maliye Bakanlığı'na yazılması uygun olur" şeklindeki ayrışık görüşüne karşı oy çokluğuyla karar verildi.]]>