

**İskan Tesisi İnşaatı işinde,
fiyat farkının hatalı
hesaplanarak fazla ödemede
bulunulduğu**

Temyiz Kurulu Kararı

Saymanlık Adı : Karaman Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü

Yılı : 2005

Dairesi : 8

İlam No : 760

Dosya No : 30200

Tutanak No : 30711

Tutanak Tarihi : 24.03.2009 Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra, gereği görüldü:

760 sayılı ilamın 3. maddesi ile; Karaman Merkez Jandarma Alarm İskan Tesisi İnşaatı içinde, fiyat farkının hatalı hesaplanarak fazla ödemede bulunduğu gerekçesiyle 4.774,15- YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde; söz konusu işin ihalesinin 24.12.2004 tarihinde yapıldığını, 07.04.2005 tarihinde sözleşme imzalandığını ve 11.04.2005 tarihinde yer tesliminin yapıldığını, iş programı bu tarihten sonra 15.04.2005 tarihinde onaylandığını, fazla ödemeye dayanak olarak gösterilen İdari Şartnamenin 48. maddesinde "Sözleşmenin yürütülmesi sırasında yükleniciye fiyat farkı verilecektir. 2002/5039 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesi hükümleri uygulanacaktır" denildiğini,

Sözleşmesinin 15.2. maddesinde "Bu işte, 31.12.2002 gün ve 24980 (3.mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar" hakkındaki 2002/5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uygulanacaktır." 15.3. maddesinde de "Sözleşmede yer alan fiyat farkına ilişkin esas ve usullerde sözleşme imzalandıktan sonra değişiklik yapılamaz." ifadelerinin yer aldığını, 2002/5039 sayılı Fiyat farkı kararnamesinin Tanımlar başlıklı 5. maddesinin m bendinde "Fiyat farkı: Birim fiyat sözleşmelerde, uygulama ayı içinde iş programına uygun olarak gerçekleşen imalat iş kalemleri ve ihzarat için; anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde ise, uygulama ayı içinde İş programına uygun olarak ilerleme yüzdelerine göre gerçekleşen İmalat iş grupları için, bu Esaslara göre ödenecek veya kesilecek bedeli" olarak, Fiyat Farkı Hesabı başlıklı 6 maddesinde de "An; İlk geçici hakedişte (n=l) olmak üzere (n) inci hakedişte, birim fiyatlı işlerde, uygulama ayında gerçekleşen iş kalemleri ve ihzarat miktarlarının sözleşme birim fiyatlarıyla çarpılması sonucu bulunan tutarı (TL); anahtar teslimi götürü bedel işlerde ise, uygulama ayında gerçekleşen ilerleme yüzdesiyle sözleşme bedelinin çarpılması sonucu bulunan tutarı (TL)" olarak tanımlandığını,

Fazla ödemeye dayanak gösterilen, İdari Şartnamenin VI. Maddesi ile yukarıda belirtilen ve şartnamenin VI maddesi ile tezat oluşturan bu hususların, ihale öncesi ihale işlem dosyasında yer aldığını ve tüm isteklilerce bu hususlar bilinerek tekliflerin verildiğini, ihale sürecinde, ihaleye katılan isteklilerden GENÇ İnş.Taah. Aşşap Ür.Tic. San. Ltd. Şti.nin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54. maddesine istinaden idareye, daha sonra da Kamu İhale Kurumuna itiraz etmesiyle ihale sürecinin uzadığını,

Söz konusu ihalede, isteklilerin tekliflerini ihale sürecinin normal bir süreçte tamamlanacağı kabulü ile verdikleri, ihale sürecindeki gecikmenin idareden kaynaklanan bir gecikme olduğu hususları göz önüne alındığında, tüm imalatların 2005 yılında yapılmasına bağlı olarak, fiyat farkı kararnamesine uygun hareket edildiğinin görüldüğünü,

İdari şartnamenin VI. Maddesindeki ifadeden "2004 yılı ödeneği için hiçbir şekilde fiyat farkı ödenmeyecektir." anlamının çıkmadığını, yüklenicinin bu ödeneği zamanında kullanamaması gibi bir durumun söz konusu olmadığını, sözleşmenin 2005 yılında yapılmış olması münasebeti ile 20.07.2005 tarih ve 2005/02 sayılı Ödenek Aktarımı ve Süre Uzatımı Komisyon Kararı ile ek süre öngörülmeden, 2004 yılı ödeneğinin de 2005 yıla aktarıldığını,

Ayrıca; ilgi ilamda fazla ödeme miktarının hesabında hem teknik, hem de sayısal hataların mevcut olduğunu, bunların;

a) İlamın 14. sayfasında bulunan Fazla Ödeme Tablosunda, verile emri 16395 olan satırda, ödenen fiyat farkı olarak gösterilen 2.106,90 değerinin nereden bulunduğu belli olmamakla birlikte, yine bu satırda ödenmesi gereken fiyata farkı olarak gösterilen 3.447,78 değeri arasındaki işlem sonucunun -1.340,88 olması gerekirken, bu değerın tabloya 1.646,67 olarak yansıtıldığını,

b) İlamda fazla Ödeme tutarı olarak 4.774,15 YTL olarak belirlenmiş ise de, ilamda ki iddia doğrultusunda yapılan hesap neticesinde bu değerın gerçekte 4.590,82 YTL olabileceğini,

Şöyle ki;

07.12.2005 tarihinde tanzim edilen söz konusu işin Kesin Hesabında, 1 nolu hakediş için, 81.344,34 YTL ihale bedeline karşılık 2.869,85 YTL, 2 nolu hak ediş için, (127.480,98-81.344,34 = 46.136,64 YTL) ihale bedeline karşılık 1.955,78 YTL fiyat farkı ödemesi yapıldığını, toplamda 127.480,98 YTL ihale bedeline karşılık 4.825,63 YTL fiyat farkı ödendiğini,

2 nolu hak edişte, 2004 yılı ödeneği olarak belirlenen 122.760,00 YTL üzerindeki 127.480,98-122.760,00 = 4.720,98 YTL için ödenen fiyat farkının, ilamdaki iddialar doğrultusunda hak edildiği kabulünden yola çıkarak,

2 nolu hak edişte 2005 haziran ayı endekslerine göre belirlenen Pn-1 değeri 0,0471 olduğuna göre, 2 noluhak edişte, ilamdaki İddiaya göre ödenmesi gereken fiyat farkı tutarının,

$4.720,98 \times 0,90 \times 0,0471 = 200,12$ YTL olduğuna göre, yapılan fazla ödemenin;

$4.825,63 - 200,12 = 4.625,51$ YTL olduğu, bu değere tekabül eden damga vergisi tutarı olan 34,69 YTL nin düşülmesi sonucunda, yapılan fazla ödeme miktarının

4.590,82 YTL olarak belirlenmesinin gerektiğini,

c) Söz konusu ilamın 16. sayfasının dördüncü paragrafında; "2004 yılı için belirlenen ve %18,6'sı olan 122,76 YTL " denilmekte ise de, bahse konu işin ihale bedelinin %18,6 sına tekabül eden değerın 122.760,00 YTL olduğunu,

Sonuç olarak Karaman Merkez Jandarma Alarm İskan Tesisi İnşaatında, yükleniciye ödenen fiyat farkı ile ilgili olarak savunmalarının kabul edilerek, 760 sayılı ilamın 3. maddesi ile verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

26.11.2004 tarihinde söz konusu iş için ihale onayı alınmış, 24.12.2004 tarihinde teklifler alınmış, 18.01.2005 tarihinde ihale komisyonu kararını vermiş ve 24.01.2005 tarihinde ihale kararı onaylanmıştır.

Katılımcılardan birisi 04.02.2005 tarihinde idareye, 18.02.2005 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na itiraz etmiş ve sonuç olarak 07.04.2005 tarihinde sözleşme imzalanarak, 11.04.2005 tarihinde yer teslimi yapılmıştır.

Tip İdari Şartnamenin idare tarafından doldurulan Diğer Hususlar bölümünde; "2004 yılı için ayrılan ödenek yılı içinde kullanılmadığı takdirde 2005 yılında kullandırılacağından fiyat farkı ödenmeyecektir" denilmektedir. Katılımcıların Şartnamenin bu açık kısmını dikkate alarak teklif vermeleri gerekmektedir. 2004 yılı içinde bir itiraz olmasa dahi ihale kararının onaylanıp sözleşmenin imzalanamayacağı görülmektedir. Bundan dolayı 2004 yılı için ayrılan ödeneğin kullanılamayacağı açıktır. Bu nedenle 2004 yılı ödeneği için fiyat farkı verilmeyeceği gerekçesiyle verilen tazmin hükmü sözleşme gereği olup, mevzuata uygundur. Buna karşılık yapılan itiraz nedeniyle sözleşmenin 2005 yılında imzalandığı, bundan dolayı da 2004 yılı ödeneğinin kullanılması fiilen imkansız hale geldiği şeklindeki dilekçi iddiaları yerinde değildir. Fakat fazla ödeme hesabında, 1 ve 2 nolu hakedişe ait fiyat farkları doğrudan alınmış, kesin hakedişte yapılan düzeltmeler dikkate alınmayarak ve 2 nolu hakediş fiyat farkı tutarı yanlış alınarak, hesap hatası yapılmıştır. Fazla ödeme tutarı dilekçede hesap edildiği üzere, 4.590,82- YTL'dir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, 760 sayılı ilamın 3. maddesi ile 4.774,15- YTL'ye verilen tazmin hükmünün; mevzuata uygun olan 183,33- YTL'sinin sorumlular uhdesinden kaldırılmasına, kalan 4.590,82- YTL'sinin; 3.127,48 lirasının sorumlular tahakkuk memuru ve onaylayan A. Hamdi Külahçı, sayman Ömer Emiroğlu, düzenleyenler Doğan Yorulmaz, Mevlüt Özdemir, ve Türkmen Hacıhaliloğlu, 1.463,34 lirasının ise sorumlular tahakkuk memuru ve onaylayan A. Hamdi Külahçı, sayman Ömer Emiroğlu, düzenleyenler Doğan Yorulmaz, Mevlüt Özdemir, ve Ali Aslıtürk uhdelarinde bırakılarak DÜZELTİMEK SURETİYLE TASDİKİNE, Karar verildiği 24.03.2009 tarih ve 30711 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilâm tanzim kılındı.