

İSKİ yüklenici firması olan davacı iş ortaklığı tarafından, iş ortaklığınca yapılan kanal kazı çalışmasının kurallara uygun bir şekilde gerçekleştirilmediğinden bahisle .. İSKİ Şubesine 8.983,02-TL para cezası verilmesi,encümen kararının iptali istemiyle açılan davayı; para cezası İSKİ'ye verildiğinden davacı iş ortaklığının güncel bir menfaatinin söz konusu olmadığı, cezanın karşılığı kadar bir tutarın sonraki bir tarihte şirketin

hakedişlerinden tahsili yoluna gidilebilecek olması

İstanbul BİM, 5. İDD, E. 2017/54 K. 2017/75 T. 20.1.2017

İSTEMİN ÖZETİ: İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün İSKİ yüklenici firması olan davacı iş ortaklığı tarafından, iş ortaklığınca yapılan kanal kazı çalışmasının kurallara uygun bir şekilde gerçekleştirilmediğinden bahisle Kadıköy İSKİ Şubesine 8.983,02-TL para cezası verilmesine ilişkin 19.01.2016 tarih ve 5/5 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılan davayı; para cezası İSKİ'ye verildiğinden davacı iş ortaklığının güncel bir menfaatinin söz konusu olmadığı, cezanın karşılığı kadar bir tutarın sonraki bir tarihte şirketin hakedişlerinden tahsili yoluna gidilebilecek olmasının davacı iş ortaklığını ehliyetli kılmayacağı gerekçesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca ehliyet yönünden reddeden İstanbul 11. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 19/02/2016 tarih ve E:2016/269, K:2016/301 sayılı kararını; onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nin 01/11/2016 gün ve E:2016/441, K:2016/290 sayılı kararının; davacı iş ortaklığı tarafından, İSKİ'nin taşeronu oldukları ve ihale kapsamındaki iş ve işlemlerin İSKİ nam ve hesabına yürütüldüğü, para cezası kadar bir tutarın kendilerine yapılacak hakediş ödemelerinden kesilmesi konusunda işlem başlatıldığı, bu itibarla dava açma ehliyetlerinin bulunmadığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek öne sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nce; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Yasa ile eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrasının istinaf mahkemelerinin faaliyete başladığı tarihten önce verilen kararlar yönünden saklı tuttuğu kanun yolu hakkı sebebiyle 20/07/2016 tarihinden önce verildiği görülen başvuruya konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler çerçevesinde yapılan karar düzeltme başvurusu hakkında 2577 sayılı Yasanın 6545 sayılı Yasa ile mülga olan 54. maddesi uyarınca işin gereği görüşüldü:

Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun geçici 8. maddesi uyarınca bakılan uyuşmazlık için uygulanabilir olan mülga 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin REDDİNE, 33,00 TL posta ücretinden oluşan karar düzeltme yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 60,80 TL karar düzeltme harcının istemi halinde, posta gideri avansından kalırsa artan miktarın mahkemesince kararın düzeltilmesini isteyene iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak 20/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.