

istekli statüsünde olan ve ihale üzerinde kalan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, Kanun'da açıkça ihale sürecindeki eylem ve işlemlerden dolayı bir hak kaybına veya zarara uğranılması durumunda aday, istekli veya istekli olabileceklerce şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurulabileceği düzenlendiği hâlde davalı idarece, davacının iddiaları hakkında işin esasına geçilerek bir karar verilmesi gerekirken, salt davacı

**şirketin ihaleyi kazanmış
olduğundan bahisle hukuken
korunması gereken bir
hakkının bulunmadığı ve
ihaleye teklif vererek elde
etmek istediği menfaati elde
ettiğinden başvuru
ehliyetinin bulunmadığı
gerekçesiyle itirazen şikâyet
başvurusunun usul yönünden
reddine yönelik dava konusu
işlemden hukuka uygunluk, bu
işleme karşı açılan davanın
reddine yönelik İdare
Mahkemesi kararında hukukî
isabet görülmemiştir.kararın
BOZULMASINA, DAVA KONUSU
İŞLEMİN İPTALİNE**

13. D., E. 2016/1419 K. 2016/1456 T. 6.5.2016

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : F1 Taşımacılık Sınır
Ticaret İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av. K1

Karşı Taraf (Davalı) : Kamu İhale Kurumu

Vekili : Av. K2- Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 22.02.2016 tarih ve E:2016/218, K:2016/552 sayılı kararının; uyuşmazlık konusu ihalede istekli statüsüne sahip olduğu, şikâyet ve itirazen şikâyet başvuru ehliyetinin bulunduğu, itirazen şikâyet başvurusunun esas yönünden incelenmesi gerekirken usulden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K3'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 20.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2015/137934 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü'ne Bağlı Bölge Merkezi, Şube, Şantiye ve Kontrol Şeflikleri Emrinde Süreklilik Arz Eden Rutin Hizmetlerinde Şoförlü Taşıt Kiralanması Sureti İle Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 30.12.2015 tarih ve 2015/UH.IV-3630 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu ihalenin iki kısımdan oluştuğu, ihalenin 2. kısmı üzerinde kalan davacının, ihalenin 1. kısmında en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, davacı şirketin istekli olarak katıldığı ihaleye ilişkin olarak yaptığı idari başvurularda, tekliflerin ihalenin kazanılması amacıyla verildiği göz önünde bulundurulduğunda hukuken korunması gereken bir hak ihlâlinden bahsedilemeyeceği, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde; "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde;

saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü, “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54. maddesinde ise, “İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunabilirler. Şikayet ve itirazın şikayet başvuruları, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yollarıdır.” hükmü yer almaktadır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin “Başvuru Ehliyeti” başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday ve istekliler ile istekli olabileceklerin şikayet başvurusunda bulunabileceği belirtildikten sonra, (c) bendinde, isteklilerin, yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler hakkında başvuruda bulunabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Aktarılan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden; ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri görüldüğünden, ihaleye teklif veren ve ihale üzerinde kalan gerçek ve tüzel kişilerin de, gerek 4734 sayılı Kanun gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli

statüsünde bulunduğu, ihalenin üzerinde kalıp kalmadığına bakılmaksızın şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu “Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü’ne Bağlı Bölge Merkezi, Şube, Şantiye ve Kontrol Şeflikleri Emrinde Süreklilik Arz Eden Rutin Hizmetlerinde Şoförlü Taşıt Kiralanması Sureti İle Hizmet Alımı İşi” ihalesinin iki kısımdan oluştuğu, ihalenin 2. kısmı üzerinde kalan davacının, ihalenin 1. kısmında en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiğı, şikâyet başvurusu reddedilen davacı tarafından, idarece tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında araçların 2015 kasko değerleri baz alınarak yaklaşık maliyetin güncellendiğı, Teknik Şartname’nin 1.3. ve 1.4. maddeleri gereğı, Bakanlar Kurulu’nun 2014/6814 sayılı kararında belirtildiğı şekilde, şoför giderleri dâhil yapılan ihalede aylık kiralama bedelinin Ocak ayı Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin % 2’sini aşamayacağı, Teknik Şartname’nin 1.5. maddesinde ise, belirlenen miktardan daha yüksek teklif edilen birim fiyatların değerlendirmeye alınmayacağını belirtildiğı, yeniden oluşturan yaklaşık maliyete göre kendileriyle sözleşme imzalanması hâlinde teklif edilen birim fiyatların, Bakanlar Kurulu kararındaki tutarlara göre yüksekte kalacağı, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması veya ihalenin iptal edilmesi gerektiğı iddiaları ileri sürülerek yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; aktarılan mevzuat hükümlerine göre istekli statüsünde olan ve ihale üzerinde kalan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, Kanun’da açıkça ihale sürecindeki eylem ve işlemlerden dolayı bir hak

kaybına veya zarara uğranılması durumunda aday, istekli veya istekli olabileceklerce şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurulabileceği düzenlendiği hâlde davalı idarece, davacının iddiaları hakkında işin esasına geçilerek bir karar verilmesi gerekirken, salt davacı şirketin ihaleyi kazanmış olduğundan bahisle hukuken korunması gereken bir hakkının bulunmadığı ve ihaleye teklif vererek elde etmek istediği menfaati elde ettiğinden başvuru ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk, bu işleme karşı açılan davanın reddine yönelik İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 22/02/2016 tarih ve E:2016/218, K:2016/552 sayılı kararının BOZULMASINA, DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 358,40.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00.-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06.05.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.