

isteklilerden teklif geçerlik süresinin sonunda sözleşme imzalayıp imzalamayacakları sorularak değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği hk

Toplantı No : 2020/007

Gündem No : 54

Karar Tarihi : 19.02.2020

Karar No : 2020/MK-44

BAŞVURU SAHİBİ:

Eskikale İnş. Nak. Pet. Mad. Ve Tur. San. Tic. A.Ş.
(05.12.2018 tarih ve 2018/MK-396 Sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2014/90491 İhale Kayıt Numaralı "Eskişehir – Sarıcakaya – Nallıhan İl Yolu Km: 2+500 – 41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı Ve Çeşitli İşler Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2014/90491 ihale kayıt numaralı "Eskişehir-Sarıcakaya-Nallıhan İl Yolu Km: 2+500-41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı ve Çeşitli İşler Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Eskikale İnş. Nak. Pet. Mad. ve Tur. San. Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-101 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Eskikale İnş. Nak. Pet. Mad. ve Tur. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 28.05.2019 tarih ve E:2019/943, K: 2019/1189 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine Kurulca alınan 01.08.2019 tarihli ve 2019/MK-239 sayılı karar ile "1-Kamu İhale Kurulunun 23.01.2019 tarihli ve 2019/UY.II-101 sayılı kararının iptaline, 2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği,

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.10.2019 tarihli ve E:2019/2995, K:2019/2935 sayılı kararında "Dairemizin 12/10/2016 tarih ve E:2016/2216, K:2016/3230 sayılı kararıyla, "davacının sözleşme imzalamaya davet edilmesi gerekirken ihalenin iptal edilmesinin mevzuata aykırı olduğu" yönündeki iddia bakımından itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiş ise de, yargı kararı uyarınca işlem tesis etmekle yükümlü bulunan idarece yapılması gerekenin doğrudan sözleşme imzalanması değil, teklif geçerlik süresinin bitmesi nedeniyle ihale sürecinin sonlandırılması yerine, ihale sürecinin tamamlanması hâlinde sözleşme imzalanıp imzalanmayacağının sorulması ve sözleşme imzalanabileceğinin bildirilmesi durumunda ihale sürecine devam edilmesidir. Sonuç olarak, isteklilerden teklif geçerlik süresinin sonunda sözleşme

imzalayıp imzalamayacakları sorularak değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Dairemiz kararı gereğince, 01/03/2017 tarih ve 2017/MK-58 sayılı düzeltici işlem kararı alınmış, ihaleyi yapan Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nce 07/04/2017 tarihli işlemle (Tutanak-05) "ihale sürecine devam edilmesine", 24/05/2017 tarihli işlemle (Tutanak-06) "iş deneyim belgelerinde benzer iş kapsamı dışındaki işlerin ayrıştırılmasına", 29/01/2018 tarihli işlemle "aşırı düşük teklif değerlendirmesine ilişkin sınır değer hesabı yapılarak, aşırı düşük sorgusu yapılmasına" karar verilmiş, yargı kararı gereğince sözleşme imzalama amacıyla ihale sürecine devam edilmiştir. Bu sürecin devamında 4734 sayılı Kanun'un 38. maddesi gereğince aşırı düşük teklif sorgusu yapılmasına engel bir durum bulunmamaktadır.

İhaleyi yapan idarece 2017/MK-58 sayılı Kurul kararının uygulanmasını teminen ihale komisyonunun yeniden oluşturulduğu, 2015/UY.II-2379 sayılı Kurul kararı uyarınca iş deneyim belgelerinde ayrıştırma yapıldığı, bu işlem neticesinde iş deneyim belgeleri uygun olmayan tekliflerin değerlendirme dışı bırakıldığı, geçerli teklifler üzerinden aşırı düşük teklif sınırının yeniden belirlendiği, bu belirleme neticesinde teklifi sınır değer altında kalan davacıdan aşırı düşük teklif açıklaması istendiği, davacı tarafından 2014 yılına ilişkin belgelere ulaşarak açıklama yapmasının mümkün olmadığından bahisle açıklama sunulmaması üzerine teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale sürecinin, sözleşme imzalama amacıyla yargı kararı uyarınca devam ettirilerek, aşırı düşük teklif sorgusu yapıldığı ve aşırı düşük teklif açıklaması sunmayan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı dikkate alındığında, ihaleyi yapan idarenin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16. maddesi uyarınca kendilerini sözleşme imzalamaya davet etmesi gerekirken tekliflerinin mevzuata aykırı olarak aşırı düşük

teklif açıklaması istenerek değ erlendirme dışı bırakıldığı iddiası ile yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.