

isteklinin ortak girişimin ortağı olarak taahhüdü altında devam eden kısmının veya bitirdiği işlerinin parasal tutarının iş ortaklığındaki hissesi üzerinden yeterlilik değerlendirilmesi yapılabileceği düzenlenmekle birlikte, isteklilerin kendi firmasına ait gelir tabloları ile daha önceki iş ortaklıklarına ait gelir tablolarını hissesi oranında birleştirmek suretiyle yeterlilik kriteri sunulmasının öngörülmediği, söz konusu durumun sadece

taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen hizmet işlerinin parasal tutarını gösteren ihalenin yapıldığı yıldan önceki yılda düzenlenmiş faturaların sunulması haline özgülendiği, dolayısıyla başvuru sahibi tarafından sunulan Konsolide Gelir Tablosu adı altında düzenlenen gelir tablosundaki değerler dikkate alınarak yeterlilik değerlendirmesi yapılmasının mümkün olmadığı ileri sürülmekte ise de; ortak girişim olarak teklif

verilen ihalelerde işi ortaklığından elde edilen işlerin parasal tutarının iş ortaklığındaki hisse oranında dikkate alınacağıının açıkça düzenlendiği, davacı şirketin ortak girişim olarak tamamlanmış bitirilmiş bir işe ilişkin parasal tutarı göstermek üzere konsolide gelir tablosunu sunduğu, tamamlanmış bitirilmiş bir işe ilişkin parasal tutarların, bilançolara yansıtılarak ve taahhüt süresince kesilen faturalar esas alınarak kurumlar vergisi beyannamesinin

hazırlandığı dikkate
alındığında ayrıca bu işlere
ilişkin fatura sunulmasının
zorunlu olmadığı, sonucuna
varıldığından, davacı
şirketin, yeterlilik
kriterini sağladığını
göstermek üzere iş hacmini
gösteren belgeler kapsamında
sunduğu konsolide gelir
tablosunun değerlendirmeye
alınıp bu gelir tablosunda
yer alan ve davacının
hissesine düşen kısım dikkate
alınarak yeterlilik kriterini
sağlayıp sağlamadığı yönünde
bir değerlendirme yapılması
gerektiğinden dava konusu

**işlemlerde hukuka uyarlılık
görülmemiştir” şeklinde
gerekçe belirtilerek dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2016/002
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 07.01.2016
Karar No	: 2016/MK-9

<u>Şikayetçi:</u>
Martı Özel Güvenlik Koruma Hizmetleri Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 12.Bölge Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
26.06.2015 / 53957
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/46680 İhale Kayıt Numaralı “Devlet Su İşleri 12 Bölge Müdürlüğü Merkez Binası Ve Ek Tesislerinin Malzemeli Özel Güvenlik Hizmetleri Alımı İşi (36 Aylık)” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 12.Bölge Müdürlüğü tarafından 21.05.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/46680 ihale kayıt numaralı "Devlet Su İşleri 12 Bölge Müdürlüğü Merkez Binası ve Ek Tesislerinin Malzemeli Özel Güvenlik Hizmetleri Alımı İşi (36 Aylık)" ihalesine ilişkin olarak,Martı Özel Güvenlik Koruma Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 14.07.2015 tarihli ve 2015/UH.I-2026 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Martı Özel Güvenlik Koruma Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 02.10.2015 tarihli ve E:2015/2048, K:2015/1268 sayılı kararı ile "...Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 12. Bölge Müdürlüğü tarafından 21.05.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Devlet Su İşleri 12. Bölge Müdürlüğü Merkez Binası ve Ek Tesislerinin Malzemeli Özel Güvenlik Hizmetleri Alımı İşi (36 Aylık)" ihalesine katılan davacı şirketin, İdari Şartname'nin 7.4.3. maddesinde belirlenen yeterlilik kriterini sağladığını göstermek üzere "Tam Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. ve Martı Özel Güvenlik ve Koruma Hiz. Ltd. Şti. İş Ortaklığı" adı altında daha önce başka bir iş için yapılan iş ortaklığına ait Serbest Muhasebeci Mali Müşavir onaylı iş ortaklığına ait gelir tablosu ile iş ortaklığı adına verilen kurumlar vergisi beyannamesinin sunulduğu, kurumlar vergisi beyannamesinin kurum ortaklarının ve yönetim kurulu üyelerine ilişkin listede hisse oranlarının %50 -%50 olarak yer aldığı görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerle ile mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, isteklinin ortak girişimin ortağı olarak taahhüdü altında devam eden kısmının veya bitirdiği işlerinin parasal tutarının iş ortaklığındaki hissesi üzerinden yeterlilik değerlendirilmesi yapılabileceği düzenlenmekle birlikte, isteklilerin kendi firmasına ait gelir tabloları ile daha önceki iş ortaklıklarına ait gelir tablolarını hissesi oranında birleştirmek suretiyle yeterlilik kriteri sunulmasının öngörülmediği, söz konusu durumun sadece taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen hizmet işlerinin parasal tutarını gösteren ihalenin yapıldığı yıldan önceki yılda düzenlenmiş faturaların sunulması haline özgülendiği, dolayısıyla başvuru sahibi tarafından sunulan Konsolide Gelir Tablosu adı altında düzenlenen gelir tablosundaki değerler dikkate alınarak yeterlilik değerlendirmesi yapılmasının mümkün olmadığı ileri sürülmekte ise de; ortak girişim olarak teklif verilen ihalelerde işi ortaklığından elde edilen işlerin parasal tutarının iş ortaklığındaki hisse oranında dikkate alınacağına açıkça düzenlendiği, davacı şirketin ortak girişim olarak tamamlanmış bitirilmiş bir işe ilişkin parasal tutarı göstermek üzere konsolide gelir tablosunu sunduğu, tamamlanmış bitirilmiş bir işe ilişkin parasal tutarların, bilançolara yansıtılarak ve taahhüt süresince kesilen faturalar esas alınarak kurumlar vergisi beyannamesinin hazırlandığı dikkate alındığında ayrıca bu işlere ilişkin fatura sunulmasının zorunlu olmadığı, sonucuna varıldığından, davacı şirketin, yeterlilik kriterini sağladığını göstermek üzere iş hacmini gösteren belgeler kapsamında sunduğu konsolide gelir tablosunun değerlendirmeye alınıp bu gelir tablosunda yer alan ve davacının hissesine düşen kısım dikkate alınarak yeterlilik kriterini sağlayıp sağlamadığı yönünde bir değerlendirme yapılması gerektiğinden dava konusu işlemden hukuka uyarak görülmüştür"şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 14.07.2015 tarihli ve 2015/UH.I-2026 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Martı Özel Güvenlik Koruma Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından iş hacmini gösteren belgeler kapsamında sunulan belgelerin yeterlilik kriterini sağlayıp sağlamadığının tespit edilmesi yönünden esasın yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		