

İdarece alınan ihale komisyon kararında Ticaret Odasının yazısı ekinde yer verilen belgelerin de resmi ve üreticiye ait olmadığı, bağlayıcı niteliğinin bulunmadığı gerekçesiyle çelişkili ve yanıltıcı bilgiler içerdiği tespit edilmiş ve isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği anlaşılmakla birlikte idari şartname maddesi uyarınca isteklilerin kendi malı olması istenen asfalt plantinin kapasitesinin * olarak düzenlendiği göz önüne

alındığında, sunduğu Kapasite Raporunda asfalt plenti kapasitesinin * olduğu görülen İsteklinin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması gerektiği hk

Başvuruya konu ihalede, 11.11.2020 tarihli ihale komisyon kararı ile Kaan Yol İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Kaan Yat. İnş. Tur. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif; Feza Taah. A.Ş.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği; anılan karara karşı Feza Taah. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine gerçekleşen inceleme sonucunda, 17.02.2021 tarihli ve 2021/UY.II-392 sayılı Kurul kararı ile Kaan Yol İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Kaan Yat. İnş. Tur. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlendiği; bunun üzerine idarece alınan 02.03.2021 tarihli ihale komisyon kararı ile Feza Taah. A.Ş.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli olarak; Saylık Yol Yapı İnş. Mad. Tic. ve San. Ltd. Şti.-İketaş İnş. Tur. Nak. san. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği ve Saylık Yol Yapı İnş. Mad. Tic. ve San. Ltd. Şti.-İketaş İnş. Tur. Nak. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın bahsi geçen komisyon kararına karşı 02.03.2021 tarihinde idare kayıtlarına alınan şikayet başvurusunda bulunduğu; başvurusunda, ihale üzerinde bırakılan Feza Taah. A.Ş.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini, isteklinin idarece kendi malı olmasını istediği asfalt plenti için hazırlanan tespit raporunun düzenleme tarihinin ihale ilan tarihinden önce olduğunu, asfalt plentinin kendi malı olduğunu gösteren

belgeler için sadece tespit raporu sunulmasının yetersiz olduğunu, ekinde envanter defteri, amortisman defteri veya alış faturası ile birlikte belgelerin sunuluş şekline uygun olarak sunulması gerektiğini, kapasite raporundaki asfalt plenti ile isteklinin kendi malı olan makinenin aynı makine olup olmadığının tespit edilmesi gerektiğini, kapasite raporunun geçerlilik süresinin dolduğunu, kapasite raporunda belirtilen asfalt plenti ile tespit raporu ve envanter defterinde belirtilen plentin aynı plent olmadığını, kapasitenin farklı gösterildiğini, kapasite raporunun ilgili odadan sorgulanarak kapasite raporu başvurusunda sunulan teknik belgeler ile üretici firmadan alınan teknik belgelerin karşılaştırılması sonucunda bu uyumsuzluğun görüleceğini, isteklinin kapasite raporunda ve mali müşavir tespit raporunda asfalt plenti marka ve modelinin Marini Top Tower 3000P asfalt plenti olarak, kapasite raporunda ise Marini Top Tower 4000P asfalt plentinin özelliklerini kullanarak hesaplama yaptığını, böylece kapasitesini yüksek göstererek gereceğe aykırı beyanda bulunduğunu, sunduğu ÇED belgesine konu plent ile tespit raporu ve kapasite raporunda belirtilen plentlerin birbirinden farklı olduğunu, geçici teminat mektubunda banka yetkilisinin ıslak imzasının ve banka kaşesinin bulunmadığını, işin adının yanlış yazıldığını, mektubun standart forma uygun olmadığını, geçici teminat süresi dolan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini, belgelerin sunuluş şeklinin Kanun hükümlerine aykırı olduğunu, anonim şirketin %50'sinden fazla hissesine sahip ortağa ait iş bitirme belgesinin, söz konusu şahsın belgeyi aldığı iş kapsamında sigortasının eksik yatırılmış olması ve aynı dönemde birden fazla yerde saha mühendisi veya şantiye şefi vs teknik personel olarak çalışmış olması sebebiyle iş deneyim belgesinin geçersiz sayılması gerektiğini, ilgilinin iş deneyim belgesini aldığı dönemlerdeki SGK dökümlerinin SGK'dan talep edilip incelenmesi sonucunda karar verilmesi gerektiğini, sunulan ortaklık tespit belgesinin standart forma uygun olmadığını, belgede yer alan ortaklık oranları ile sürelerinin ticaret sicili gazetelerinde yer alan bilgilerle

uyumlu olmadığı, sunulan iş denetleme belgesine sahip ortağın temsil yetkisinin mevzuatın yeni düzenlemelerine göre yetersiz olduğunu, ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin sunduğu belgelerde istenilen oranları ve tutarları sağlamadığını, tüzel kişiliğin tüm hissedarlarını, ortaklarını ve yönetimdeki kişilerin son durumlarını gösteren ticaret sicil gazetelerinin sunulmadığını, nevi ve isim değişikliklerinin gösterilmediğini, anonim şirket olması sebebiyle pay defterini ve hazirun cetvelini sunmadığını iddia ettiği;

İdarenin bu şikayet başvurusu üzerine aldığı 12.03.2021 tarihli ihale komisyon kararı ile "7 nolu teklif zarfının sahibi Feza Taahhüt Anonim Şirketinin sunmuş olduğu teklif dosyasında sunula asfalt plentine ait belgelerin incelenesi neticesinde plente ait kapasitenin 320 ton/saat olduğu ancak idaremize yapılan itirazda plentin bu kapasitede olmadığı şeklinde iddiada bulunulduğundan idareimizce plent üretici olan Marini Fayat Grup ile yapılan görüşmeler neticesinde Marini Top Tower 3000 modelinin mikser kapasitesinin 3000 kg olduğu ve Marini Top Tower 4000 modelinin de 4000 kg mikser kapasitesine sahip olduğunun bu şekilde isimlendirildiği, firma tarafından gönderilen katalog ve referans listesi incelendiğinde ve firmayla yapılan görüşmeler neticesinde 2014 yılında Kırıkhan Reyhanlı adresine 240 ton/saat kapasiteli Top Tower 3000P 5V25 modelde De-Ha (Demir İnşaat) tarafından alınmış olan asfalt plentinin olduğunu, satıcı firmanın Feza Taah. A.Ş. olarak lanse ettiği Kırıkhan Ticaret ve Sanayi Odası tarafından düzenlenen kapasite raporunun incelenmesi neticesinde asfalt plentinin Feza Taah. A.Ş. adına düzenlendiği görülmüş olup, SMMM Demirbaş Tespit Raporunda Marini Top Tower 3000P Asfalt Plenti- 1 adet (320 ton/saat) şeklinde 02/11/2020 tarih ve 21 nolu sayı ile Serbest Muhasebeci Mali Müşavir Osman Selçuk Vural tarafından tespit edildiği şeklinde rapor olduğu, Kapasite Raporu Tablo III kısmında bitümlü sıcak karışım (sıcak asfalt) kapasite

hesabında: $4000 \text{ kg/saat} \times 90 \text{ şarj/saat} \times 8 \text{ saat/gün} \times 300 \text{ gün/yıl} \times 0,90 = 777.600 \text{ ton/yıl}$ üretimin olduğu, buradan $777.600/300/8 = 324 \text{ ton/saat}$ kapasite hesaplandığı görülmektedir. Ancak bu hesap Marini Top Tower 4000P model asfalt plentinin kapasitesinin hesabına ilişkin olup, firmanın sahip olduğu asfalt plentinin modelinin Top tower 3000 olduğu göz önünde bulundurularak hesaplandığında;

$3000 \text{ kg/saat} \times 90 \text{ şarj/saat} \times 8 \text{ saat/gün} \times 300 \text{ gün/yıl} \times 0,90 = 583.200 \text{ ton/yıl}$ olarak hesaplanacak olup, saatlik üretim miktarının da 243 ton olduğu görüleceğinden diğer herhangi bir belgede de teknik olarak bu durumu açıklayan bilgi veya belge paylaşımı olmadığından isteklinin sunmuş olduğu belgelerin çelişkili ve yanıltıcı nitelikte bilgiler içerdiği değerlendirilmiş olup, isteklinin gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit edildiğinden, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir.” ifadelerine yer verdiği görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 41’inci maddesinde “(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır.

(2) Ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir

raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğu noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

(4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır.

(5) İş ortaklığında, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortakların biri veya birkaçı tarafından sağlanır. Konsorsiyumda, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ilişkin belgeler her bir ortağın kendi kısmı göz önünde bulundurularak ortaklardan ayrı ayrı istenir ve değerlendirilir.

(6) Yapım işlerinde kullanılacak makine, malzeme ve ekipman ile yazılımın tamamının veya belli bir kısmının yerli malı olması şartı getirilebilir. Ancak, malzemelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, makine ve ekipmanlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak orta düşük, orta yüksek ve yüksek teknolojili makine, malzeme ve ekipman arasından belirlenen, Kurum tarafından ilan edilen listede yer alan ve ihale konusu işte kullanılacak makine, malzeme ve ekipmanın yerli malı olması şarttır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 9’uncu maddesinde “9.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükme bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranması durumunda; kendi malı olması istenen tesis,

makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilecek, aday veya istekliler de kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. Makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma koşulunun aranmaması durumunda ise aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir. ...” açıklaması,

İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “...7.5.5. İşin Özelliği Gereği ve Aciliyeti Göz Önünde Bulundurularak Aşağıda Cinsi ve Özellikleri Yazılı Olan Araçların Adayın veya İsteklinin Kendi Malı Olması İstenmektedir.

CİNSİ	ADETİ	KAPASİTESİ
ASFALT PLENTİ	1 ADET	160 TON/SAAT

Adayın veya isteklinin kendi malı olan asfalt plentinin; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir.” düzenlemesi,

İdari Şartname’nin “Diğer Hususlar” başlıklı 46’ncı maddesinde “...

2- Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden alınmış Kapasite Raporu ile belgeleyerek teklif dosyası içinde idareye sunması zorunludur.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Feza Taah. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan Kapasite Raporu'nun, Kırıkhan Ticaret ve Sanayi Odası tarafından 14.01.2020 tarihinde, bir raportör ve bir makine mühendisi tarafından imzalanarak düzenlendiği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği tarafından 15.01.2020 tarihinde onaylandığı, raporun geçerlilik süresi sonunun 15.01.2022 tarihi olduğu ve raporun dört tablodan oluştuğu, Tablo I'de "Marini Top Tower 3000 P Asfalt Plentinin (Toz tutuculu) ve Polimer Modifiye Bitüm Tesisinin" bahsi geçen tüzel kişiye ait olduğunun; Tablo III'te karıştırıcı hacminin 4.000 kg asfalt malzemesi karıştıracak büyüklükte olduğunun ve saatte 320 ton kapasitede asfalt üretebildiğinin belirtildiği, bu tespitin " $4000 \text{ kg/saat} \times 90 \text{ şarj/saat} \times 8 \text{ saat/gün} \times 300 \text{ gün/yıl} \times 0,90 = 777.600 \text{ ton/yıl}$ " formülüne dayanarak yapıldığı görülmüştür.

İdarece gönderilen ihale işlem dosyası incelendiğinde, dosyada, Marini Fayat Grup Satış Mühendisi tarafından gönderilen 03.03.2021 tarihli bir mail çıktısının yer aldığı, mailde "Telefon konuşmamıza istinaden bizden talep etmiş olduğunuz Marini Top Tower 3000 (240 Ton/s) asfalt plentine ait kataloglar ve referans listemiz ekte bilginize sunulmuştur." ifadelerine yer verildiği ve ekte bir sayfa liste yer aldığı, bu listenin 70'inci sırasında, 2014 yılında Kırıkhan Hatay adresinde 240 ton /saat kapasiteli Top Tower 3000 P 5V25 modelde De-Ha (Demir İnşaat) tarafından alınmış bir asfalt plentinin bulunduğu; toplam 90 satırdan oluşan liste incelendiğinde, Marini Top Tower 4000 P asfalt plentinin kapasitesinin 320 ton/saat olarak belirtildiği görülmüştür.

İdarece alınan 12.03.2021 tarihli ihale komisyon kararında, Feza Taah. A.Ş.'nin Marini Top Tower Marini Top Tower 3000 P asfalt plentine sahip olması, ancak Marini Fayat Grup tarafından gönderilen bilgiler ışığında, Top Tower 3000 P asfalt plentinin kapasitesinin 3000 kg; Top Tower 4000P asfalt

plentinin kapasitesinin 4000 kg olarak belirtilmesi sonucunda, kapasite hesabının doğru olmadığı yönündeki tereddüt sonucunda, isteklinin yanıltıcı belge sunması sebebiyle Feza Taah. A.Ş.yi değerlendirme dışı bıraktığı anlaşılmıştır.

İdare tarafından, idari şartnamenin 7.5.5'inci maddesi uyarınca, isteklilerin kendi malı olması istenen asfalt plentinin kapasitesinin 160 ton/saat olarak düzenlendiği göz önüne alındığında, isteklilerin ihale dokümanına uygun olarak, bu kapasitede asfalt plenti sunmaları gerekmekte olup, bu kapasitede asfalt plenti sunmadığı anlaşılan Feza Taah. A.Ş.nin teklifinin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

1) İdarece alınan 12.03.2021 tarihli ihale komisyon kararında, İmfalt Yol Yapı Sanayi Ticaret Anonim Şirketi ile ilgili olarak "5 nolu teklif zarfının sahibi İmfalt Yol Yapı Sanayi Ticaret Anonim Şirketinin sunmuş olduğu teklif dosyasında sunulan asfalt plentine ait belgelerin incelenmesi neticesinde plente ait kapasitenin 240 ton/saat olduğu ancak idaremize yapılan itirazda plentin bu kapasitede olmadığı şeklinde iddiada bulunulduğundan idaremizce 03.03.2021 tarih ve 4541 sayı ile İskenderun Ticaret ve Sanayi Odasına, kapasite raporunun düzenlendiği plente ait saatte kaç ton üretim yaptığı ve benzeri teknik bilgilerin yerinde incelenerek idaremize bilgi verilmesi istenilmiştir. İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası tarafından 10.03.2021 tarih ve 77952297-2797 sayılı yazısında; "İlgili plente yönelik katalog değerinin 160 ton/saate kadar kapasiteye haiz olduğu belirlenmiş olsa da

kapasite artırımına yönelik çalışmalar yapıldığı belirtilerek nelerin değiştiği sayılmıştır. Bunlarla bağlantılı da asfalt plentinin katalog değerine göre %50 oranında kapasite artırımı olduğu, ayrıca bu asfalt plentinin orijinal üretici firması Parker Plant Limited/İngiltere firmasının Türkiye mümessili olan ESSA Grup ile görüşülmüş olup, M457 Parker Mobil Asfalt plentlerinin bu tür revizyon ve iyileştirmelerle kapasitesinin artırılmasının mümkün olduğunun teyidi Essa Grup Teknik yetkilisinden alınmıştır ve güncel kapasitesinin 240 ton/saat olduğu şeklinde rapor yazıldığı ve eksperler tarafından imzalandığı görülmüştür.” şeklinde cevaplandırıldığı, ihale komisyonumuz tarafından teyit amaçlı ESSA Grup Makine firmasına 11.03.2021 tarih ve 5442 sayı ile İskenderun Ticaret ve Sanayi Odasının raporuna istinaden ilgili asfalt plentine yapılan revizyonlar ile saatlik kapasitesinin 160 tondan 240 tona çıkarılıp çıkarılamayacağının teknik açıdan mümkün olup olmadığı ve İskenderun Ticaret ve Sanayi Odasının teknik yetkilinizden sözlü ya da yazılı beyanlarının olup olmadığı hakkında teknik bilgi ve görüş talebinde bulunulmuştur. ESSA Grup Makine tarafından 11.03.2021 tarihli idaremize sunulan yazıda özetle; “M457 Parker Mobil Modeli asfalt plenti şirketimizce Parker markasının Türkiye Distribütörlüğünün alındığı tarih olan 2007 yılından çok önce satılan, eski bir model olup, şirketimiz ESSA Grup Mak. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından satılmamış, şirketimizce de söz konusu makine için hiçbir servis hizmeti veya danışmanlık hizmeti verilmemektedir. Şirketimize söz konusu makinenin kapasitesi sorulmuş olup, dilekçemiz ekinde sunulan cevabi mailimizden de görüleceği üzere sorulan makine modelinin mikser kapasitesinin 2000 kg olduğu, 1 saatte de kapasitesinin 160 ton/saat olduğu eksper G.. K.. ‘te mail yoluyla bildirilmiştir. Kapasite ile ilgili sorulan soru eksper incelemesi yapıldığı belirtilmeksizin alım satıma konu olan bir makine hakkında soruluyormuşçasına sorulmuştur. Sadece kapasitesi sorulan makinenin kapasitesinin yüksetilip yükseltilmeyeceği konusunda ekte gelen ve şirketimizin temsile yetkili şahıslarının imzasını taşımayan raporun aksine tarafımızca herhangi bir

görüş bildirilmemiş olup, kapasite yükseltmenin nasıl yapılacağı veyahut yapılıp yapılmayacağı, standarda uygun olup olmayacağı, makineye uygun olup olmayacağı ile ilgili sorular için makine üzerinde teknik inceleme yapılması gerekmektedir. Bahsedilen makinenin modeli eski olduğu için şirketimiz envanterinde bulunmamaktadır, şirketimizin distribütörlüğü süresince de satılmamıştır.” şeklinde görüş bildirildiği,

Aynı şekilde Ammann Anonim Şirketinden 11.03.2021 tarih ve 5444 sayı ile Asfalt plentinin kapasitesinin artırılıp artırılmayacağı hususunda teknik bilgi ve görüş talebinde bulunulduğu, 11.03.2021 tarihli Ammann A.Ş. tarafından cevaben yazıda “Bütün yerli ve yabancı makine üreticilerine saygı duymakla beraber daha fazla teknik detaylara girmeden söyleyebileceğimiz şey böyle bir kapasite artırımının hem de %50’ler mertebesinde mümkün olmadığıdır.” şeklinde olup,

Yapılan incelemede İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası Başkanlığı tarafından gönderilen 10.03.2021 tarih ve 77952297-2797 sayılı yazı ve ekinde asfalt plentine ait odaya kayıtlı eksperler tarafından düzenlenen ve kapasite raporuna dayanak oluşturan teknik bilgi ve belgelerin resmi ve üreticiye ait olmadığı, bağlayıcı bir mahiyetinin bulunmadığı, çelişkili ve yanıltıcı nitelikli bilgiler içerdiği değerlendirilmiş olup, isteklinin gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit edildiğinden, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir.” ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

İmfalt Yol Yapı San. Tic. A.Ş.tarafından Kapasite Raporu’nun, İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası tarafından 01.11.2019 tarihinde, bir raportör ve bir makine mühendisi tarafından imzalanarak düzenlendiği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği tarafından 07.11.2019 tarihinde onaylandığı, raporun geçerlilik süresi sonunun 07.11.2021 tarihi olduğu ve raporun dört tablodan oluştuğu, Tablo I’de “Parker Mobil (240

ton/saat) Asfalt Plenti”nin bahsi geçen tüzel kişiye ait olduğunun; Tablo III’te “Üretim kesintisiz olup, tesis 240 ton/saat kapasitelidir.” ifadelerinin bulunduğu görülmüştür.

İdarece İmfalt Yol Yapı San. Tic. A.Ş.nin sunduğu kapasite hesabı ile ilgili olarak 03.03.2021 tarihli ve 4541 sayılı yazısında, İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası’ndan,

“a)Kapasite Raporunda belirtilen asfalt plentinin adreste belirtilen plent olup olmadığının,

b) Belirtilen adreste kurulu olan plentin kapasitesinin saatlik kaç ton olduğunun,

c) Aynı adreste farklı özelliklere sahip birden çok asfalt plentine ait kapasite raporu olup olmadığının,

d) Belirtilen adreste kurulu olan asfalt plentinin dryer çapı ve ölçüler ile mikser ölçülerinin 2 iş günü içinde bildirilmesi gerekmektedir.” konularında bilgi istenilmiş;

İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası’nın 10.03.2021 tarihli ve 2797 sayılı yazısında, istenilen bilgilerin Oda Eksperleri Makine Mühendisi Ahmet Koray Aygen ile Kimya Mühendisi Hasan Emir ve Makine Mühendisi Gürcan Kelahmet tarafından hazırlandığı, buna göre; İmfalt Yol Yapı San. Tic. A.Ş.nin sunduğu kapasite raporunda belirtilen asfalt plentinin, adreste belirtilen plent olduğu, asfalt plentinin normal katalog değerinin 160 ton/saat kapasiteye sahip olduğu gösterilmiş ise de kapasitenin yapılan revizyon ve iyileştirmelerle 240 ton/saate çıkarıldığı, (yazıda kapasite artırımına yönelik çalışmaların neler olduğunun belirtildiği görülmüştür.) revizyon ve iyileştirmelerin plent üzerinde görüldüğü, ekte fotoğraflara yer verildiği, asfalt plentinin kapasitesinde %50 artış olduğu, üretici firma ile

görüşüldüğünü, asfalt plentlerinin kapasitelerinin artırılmasının mümkün olduğunun ESSA Grup Teknik Yetkilisinden de teyit edildiği, sonuç olarak güncel kapasitenin 240 ton/saat olarak kapasite raporunda yer aldığı, yazıda ayrıca plentin ölçülerine yer verildiği anlaşılmıştır.

İdarenin 11.03.2021 tarihli ve 5442 sayılı yazısı ile ESSA Grup Makine İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.ne yazdığı yazıda, özetle; asfalt plentlerinde revizyon yapılarak 160 ton/saat kapasiteli bir plentin, kapasitesinin 240 ton/saat kapasiteye çıkmasının mümkün olup olmadığı; İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası'ndan bilgi talep edilmesi üzerine Odanın verdiği cevapta, ESSA Grup Teknik Yetkilisinin, asfalt plentlerinin kapasitelerinin artırılmasının mümkün olduğunu söylediğini, böyle bir beyanları olup olmadığının sorulduğu;

ESSA Grup Teknik Yetkilisi tarafından 11.03.2021 tarihinde verilen cevapta, "... M457 Parker mobil modeli asfalt plenti şirketimizce Parker markasının Türkiye distribütörlüğünün alındığı tarih olan 2007 yılından çok önce satılan, eski bir model olup, şirketimiz ESSA Grup Mak. İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından satılmamış, şirketimizce de söz konusu makine için hiçbir servis hizmeti veya danışmanlık hizmeti verilmemiştir.

Şirketimize söz konusu makinenin kapasitesi sorulmuş olup, dilekçemiz ekinde sunulan cevabi mailimizden de görüleceği üzere sorulan makine modelinin mikser kapasitesinin 2000 kg olduğu, 1 saatte de kapasitesinin 160 ton/saat olduğu eksper Gürcan Kelahmet'e mail yoluyla bildirilmiştir. Kapasite raporu ile ilgili sorulan soru, eksper incelemesi yapıldığı belirtilmeksizin alım satına konu olan bir makine hakkında soruluyormuşçasına sorulmuştur.

Sadece kapasitesi sorulan makinenin kapasitesinin yükseltilip

yükseltilmeyeceği konusunda ekte gelen ve şirketimizi temsile yetkili şahısların imzasını taşımayan raporun aksine tarafımızca herhangi bir görüş bildirilmemiş olup, kapasite yükseltmenin nasıl yapıldığı veyahut yapıp yapılamayacağı, standarda uygun olup olmayacağı, makineye uygun olup olmayacağı gibi sorular için makine üzerinde teknik inceleme yapılması gerekmektedir. Bahsedilen makine modeli eski olduğu için şirketimiz envanterinde bulunmamaktadır, şirketimizin distribütörlüğü süresince de satılmamıştır. Makine kapasitesinin yükseltilip yükseltilemeyeceği konusunun makinenin satıcısı olan şirkete sorulması gerekmektedir.” İfadelerinin bulunduğu ve yazı ekinde İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası Eksperi Gürcan Kelahmet’in info@essagroup.com adresine gönderdiği “Parker M457 Modelinin saatlik kapasitesinin bize vermenizi rica eder iyi çalışmalar dilerim,” ifadelerinin ve Essa Grup Genel Müdürünün verdiği ve “Parker M457 Mikser Kapasitesi 2000 kg olduğundan, her 45 saniyede bir Harman/Batch alındığından 1 saatte kapasitesi 160 ton/saattir.” ifadelerinin bulunduğu mail çıktısının yer aldığı görülmüştür.

Bu çerçevede, ESSA Grup tarafından verilen cevapta, İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası’nın verdiği cevapta yer alan ifadelerin aksine, “M457 Parker mobil modeli asfalt plentinin kapasitesinin artırılmasının mümkün olduğu” şeklinde bir cevap verilmediğinin; diğer taraftan kapasite artırımının yapıp yapılmayacağının makine üzerinde teknik inceleme sonucunda tespit edilebileceğinin bildirildiği anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan idarenin 11.03.2021 tarihli ve 5443 sayılı yazı ile Marini Makine Anonim Şirketi’ne yazdığı yazıda özetle; asfalt plentlerinde revizyon yapılarak 160 ton/saat kapasiteli bir plentin, kapasitesinin 240 ton/saat kapasiteye çıkmasının mümkün olup olmadığının sorulduğu;

Marini Fayat Grup Satış Sonrası Hizmetler Müdürü'nün aynı gün mail yoluyla verdiği cevapta “..bahsedilen plentin kapasitesinin yükselmesi mümkündür. Kapasite artırımının yüzdesel olarak hesaplanması için yapılan modifikasyonlar kullanılan ekipmanların detaylı bilgileri ve üretim testleri yapılmalıdır ama elimizde bulunan verilerden %50 kapasite artırımının mümkün görüldüğünü söyleyebiliriz.” ifadelerinin bulunduğu görülmüştür.

Yine idarenin 11.03.2021 tarihli ve 5444 sayılı yazı ile Ammann Anonim Şirketi'ne yazdığı yazıda özetle; asfalt plentlerinde revizyon yapılarak 160 ton/saat kapasiteli bir plentin, kapasitesinin 240 ton/saat kapasiteye çıkmasının mümkün olup olmadığının sorulduğu;

Ammann Anonim Şirketi'nin aynı gün verdiği cevapta “..Bu belgede yazılanlar sadece bilgi amaçlı olup, herhangi bir kurumu ve kişiyi bağlayıcılığı bulunmamaktadır.

Bilindiği üzere ülkemizde “Asfalt Plentleri” olarak adlandırılan bu tesisler sıcak karışım asfalt üretmek üzere tasarlanmış herbiri tek başına ayrı bir amaçla dizayn edilmiş makineler manzumesinden oluşan bir makine kompleksidir. Adlarında bulunan “Plent” kelimesi de zaten İngilizce kökenlidir ve anlamı “Fabrika” demektir.

Böylesine komple bir fabrikanın kapasitesini artırabilmek için ise birkaç üniteye yapılacak hem de yapısal olmayan motor hızını arttırmak veya gücünü yükseltmek gibi değişiklikler sade o ünitenin bile kapasitesini artırmaya yeterli değil iken komple tesisin kapasitesini arttıramaz.

Bütün yerli ve yabancı makine üreticilerine saygı duymakla beraber daha fazla teknik detaylara girmeden söyleyebileceğimiz şey böyle bir kapasite artırımının hem de

%50'ler mertebesinde mümkün olmadığıdır." ifadelerine yer verdiği görülmüştür.

Kısaca özetlemek gerekirse, idarenin İmfalt Yol Yapı San. Tic. A.Ş.'nin sunduğu kapasite hesabı ile ilgili olarak Kapasite Raporunu düzenleyen İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası ile yazışma yaptığı, Odanın verdiği cevapta katalog uyarınca kapasitenin 160 ton/saat olmasına karşın yapılan revizyon ve iyileştirmelerle 240 ton/saate çıkarıldığı, kapasite raporunun da bu revizyon sonucu düzenlendiği, kapasite artımının mümkün olduğunun ESSA Grup Teknik Yetkilisinden teyit edildiğinin belirtildiği; idarenin ise sırasıyla asfalt plenti ESSA Grup Makine İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti., Marini Makine A.Ş. ve Ammann A.Ş.'ne yazdığı yazılarla asfalt plentlerinde revizyon yapılarak 160 ton/saat kapasiteli bir plentin, kapasitesinin 240 ton/saat kapasiteye çıkmasının mümkün olup olmadığını sorduğu, sadece Ammann A.Ş. tarafından verilen cevapta %50 mertebesinde bir kapasite artırımının mümkün olmadığını belirtildiği, diğer distribütörlerin verdiği cevaplarda bunun mümkün olduğunun belirtildiği görülmüştür.

İdarece alınan ihale komisyon kararında, İskenderun Ticaret ve Sanayi Odası'nın yazısı ekinde yer verilen belgelerin de resmi ve üreticiye ait olmadığı, bağlayıcı niteliğinin bulunmadığı gerekçesiyle çelişkili ve yanıltıcı bilgiler içerdiği tespit edilmiş ve isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği anlaşılmakla birlikte idari şartnamenin 7.5.5'inci maddesi uyarınca, isteklilerin kendi malı olması istenen asfalt plentinin kapasitesinin 160 ton/saat olarak düzenlendiği göz önüne alındığında, sunduğu Kapasite Raporunda asfalt plenti kapasitesinin 240 ton/saat olduğu görülen İmfalt Yol Yapı San. Tic. A.Ş.'nin bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2021/016
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 21.04.2021
Karar No	: 2021/UY.II-873