

istenen işin fark priminin sözleşme gereği sorumlusu davalı taşeron adi ortaklıktır. Bu durum dikkate alındığında davacı yüklenici şirketin davayı açtığı tarihte haklı olduğu sonucuna varılmaktadır. Ancak, davacı şirket tarafından ...'na açılan davada haklı çıkılması sonucu ödenen bedel geri alınmıştır. Bu karar ile davalıların gerekli prim ödemelerini yaptıkları savunması da doğrulanmıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/5912 Karar No:2013/3520

30. Tarihi:30.5.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin

edilen günde davacı vekili Avukat ... geldi. Davalı ... vekili gelmedi. Diğer davalı şirket yetkilileri gelmediler. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, istirdat istemiyle açılmış, mahkemece dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığı kararı ile dava sonuçlandırılmış, mahkeme kararı davacı yüklenici şirket vekili tarafından temyiz edilmiştir. Taraflar arasında 10.01.2001 tarihli Kolektörü ve Terfi Merkezi işini konu alan eser sözleşmesi imzalanmıştır. Sözleşmeye göre davacı şirket yüklenici, davalı adi ortaklığı oluşturan şirketler ise taşeron konumundadır. İşin geçici kabulünün yapılmasından sonra, Sigorta Müdürlüğü tarafından asgari işçilik değerlendirilmesi sonucu işçilik oranının %5 olmayıp %8,14 olduğu gerekçesiyle davacı şirketten aradaki prim farkının ödenmesinin istendiği, bu istek üzerine davacı şirket tarafından ...'nın aleyhine 23.03.2007 tarihli ... 1. İş Mahkemesi'ne dava açıldığı, bu dava sürerken Sosyal Güvenlik Kurumu'nun son olarak 22.12.2008 tarihli istemi üzerine davacı şirket tarafından 23.12.2008 tarihinde gerekli ödeme yapılmıştır. Davacı şirket tarafından 29.12.2008 tarihinde ödenen miktarın sorumlusu davalı adi ortaklık olduğundan tahsili istenmiş, davalı tarafın ödemeyi kabul etmemesi üzerine 22.01.2009 tarihinde istirdat istemli bu dava açılmıştır. ... tarafından istenen işin fark priminin sözleşme gereği sorumlusu davalı taşeron adi ortaklıktır. Bu durum dikkate alındığında davacı yüklenici şirketin davayı açtığı tarihte haklı olduğu sonucuna varılmaktadır. Ancak, davacı şirket tarafından ...'na açılan davada haklı çıkılması sonucu ödenen bedel geri alınmıştır. Bu karar ile davalıların gerekli prim ödemelerini yaptıkları savunması da doğrulanmıştır. Davalıların savunmalarında haklı olmaları, davacı tarafın da ...'nın ısrarlı talepleri üzerine prim farkını ödemek zorunda kalması dikkate alındığında, taraflarca yapılan yargılama giderlerinin üzerlerinde bırakılması ve bu kapsamda taraflar yararına vekâlet ücreti verilmemesinin doğru olacağı sonucuna varılmaktadır. Mahkemece bu durum dikkate alınmadan, davacı yüklenici şirketin yargılama gider ve vekâlet ücretinden sorumlu tutulması doğru olmamıştır. Kararın bu

nedenle bozulması gerekirse de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle mahkeme kararının hüküm bölümünün 4 ve 5 nolu bentlerinin karardan çıkarılmasına, yerlerine "Davalı tarafça yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına; taraflar yararına vekâlet ücreti verilmesine yer olmadığına cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 990,00 TL vekâlet ücretinin davalı şirketlerden alınarak, Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacı şirkete verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 30.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HUMK 438/VII Madde

]]>