

İhale Kurumu kendisine yapılan itirazen şikâyet başvurularıyla ilgili olarak, şikâyet konuları dışında, itiraz edilen işlemler bakımından idarece eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden de inceleme yapmak zorunda olduğu gözetildiğinde; dava konusu edilen kurul kararında, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif mektubunun mevzuata ve standart forma uygun olarak düzenlenmediği iddiası yönünden yapılan incelemede; ihale üzerinde

**bırakılan istekli tarafından
sunulan anahtar teslim götürü
bedel teklif mektubu yönünden
bir değerlendirme yapıldığı
halde, diğer geçerli teklif
sahibi istekliler tarafından
sunulan teklif mektupları
yönünden değerlendirme
yapılmadığı anlaşıldığından,
bu yönüyle Kamu İhale Kurulu
kararında hukuka uyarlık
bulunmadığı sonucuna
varılmıştır.” gerekçesiyle
başvuru sahibinin 2’inci
iddiasının yerinde olmadığına
ilişkin kısım yönünden dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir**

Toplantı No	: 2020/027
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 17.06.2020
Karar No	: 2020/MK-136

BAŞVURU SAHİBİ:

Ilıcak Proje Taah. İnş. Temizlik İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. – Cedsa İnşaat Tur. Enerji Tarım Ve Hayv. Pazarlama İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yatırım Ve İşletmeler Genel Müdürlüğü Gençlik Ve Spor Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/381674 İhale Kayıt Numaralı “Antalya 750 Kişilik Öğrenci Yurdu Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Gençlik ve Spor Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/381674 ihale kayıt numaralı “Antalya 750 Kişilik Öğrenci Yurdu Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Ilıcak Proje Taah. İnş. Temizlik İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. – Cedsa İnşaat Tur. Enerji Tarım ve Hayv. Pazarlama İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.02.2020 tarihli ve 2020/UY.I-327 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Ilıcak Proje Taahhüt İnşaat Temizlik İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi – Cedsa İnşaat Turizm Enerji Tar. Hayv. Paz. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. İş ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3.İdare Mahkemesinin 06.05.2020 tarihli E:2020/563, K:2020/807 sayılı kararında “itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde iddia edilen hususların her biri yönünden yapılan incelemede;

...

2) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif mektubunun mevzuata ve standart forma uygun olarak düzenlenmediği iddiası yönünden yapılan incelemede; her ne kadar Kamu İhale Kurulu’nca kararında, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan anahtar teslim götürü bedel teklif mektubunun yukarıda Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Başvuru ve teklif mektuplarının şekli” başlıklı 54’üncü maddesinin 1.,2.,3. ve 5. maddesinde belirtilen ve yukarıda aktarılan diğer düzenlemeler ile KİK015.2/Y kod numaralı standart forma uygun olduğu anlaşıldığından bahisle davacının bu husustaki iddiası yerinde bulunmadığı yönünde karar verilmiş ise de; 03/01/2009 tarih ve 27099 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in “Kurum Tarafından İnceleme” başlıklı 18. maddesinde, itirazın şikâyet başvurusunun, ilan veya ön yeterlik/ihale dokümanına yapılan başvurular, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlarla sınırlı olarak ihale veya ön yeterlik dokümanının verilmesi, başvuruların veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasıyla ilgili olarak ise, başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar ile itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden inceleneceği, eşit muamele ilkesi yönünden yapılacak incelemede; dayanağı bakımından, itiraz edilen işlemin diğer aday veya isteklilere ilişkin olarak da Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine bakılacağından düzenlendiği, buna göre Kamu İhale Kurumu itirazın şikâyet üzerine yapacağı incelemede itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediğini, bu konuda herhangi bir talep olmasa dahi inceleyeceği, eşit muamele ilkesinin; ihale dokümanının hazırlanması aşamasından başlayarak, tekliflerin alınması, değerlendirilmesi, ihalenin karara bağlanması ve sözleşmenin imzalanması aşamalarının tamamını kapsayacak biçimde değerlendirilmesi gerektiği, bu kapsamda, ihale dokümanında, bir kısım isteklilere avantaj sağlayan veya diğer bir kısım isteklilerin ihaleye katılmalarını engelleyen ya da teklif maliyetlerini artıran düzenlemelere yer verilemeyeceği açık olup, isteklilerden istenecek belgeler ile bu belgelerin taşınması gereken yeterlik kriterleri ve ihale konusu işi tanımlayan teknik şartname kuralları isin gereğine uygun biçimde, objektif ölçütlere göre tespit edileceği, tekliflerin alınması, açılması, değerlendirilmesi ve ihalenin karara bağlanması sürecinde de, aynı durumda olan tüm isteklilere eşit imkan ve fırsatların sağlanması, Kanunda öngörülen idari yaptırımların eşit ve adil biçimde uygulanması, yapılan değerlendirmelerin ve kullanılan takdirlerin objektif ölçütlere dayanması gerekmektedir. Hem 4734 sayılı Kanunun 56. maddesi hem de İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesi uyarınca Kamu İhale Kurumu kendisine yapılan itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak, şikâyet konuları dışında, itiraz edilen işlemler bakımından idarece eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden de inceleme yapmak zorunda olduğu gözetildiğinde; dava konusu edilen kurul kararında, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif mektubunun mevzuata ve standart forma uygun olarak düzenlenmediği iddiası yönünden yapılan incelemede; ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan anahtar teslim götürü bedel teklif mektubu yönünden bir değerlendirme yapıldığı halde, diğer geçerli teklif sahibi istekliler tarafından sunulan teklif mektupları yönünden değerlendirme yapılmadığı anlaşıldığından, bu yönüyle Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle başvuru sahibinin 2’inci iddiasının yerinde olmadığına ilişkin kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.02.2020 tarihli ve 2020/UY.I-327 sayılı kararının ikinci iddia konusu kısmının iptaline,

2- Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda bahse konu iddianın yeniden incelenmesine,

Öybirliği ile karar verildi.