

İtirazen şikayet başvurularında vekaleten yapılan başvurularda dikkat edilmesi gereken husus ?

başvuru sahibinin dilekçesinde iki imza bulunduğu ve dilekçe ekinde sunulan vekâletnamenin Kamu İhale Kurumu nezdinde itirazen şikâyet başvurusunda bulunma yetkisini içermediği sadece ihaleyi yapan idare nezdinde işlem yapma yetkisi verdiği anlaşılmış olup, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğde itirazen şikayet yoluna başvuru yetkisini içeren veya bu anlama gelen özel bir yetkinin bulunması gerekmektedir

Toplantı No : 2019/054

Gündem No : 23

Karar Tarihi : 11.12.2019

Karar No : 2019/UY.IV-1621

BAŞVURU SAHİBİ:Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:2018/1 İhale Kayıt Numaralı “Zonguldak-Amasra-Kurucaşile Yolu Çakraz (T2-T3) ve Amasra Tünelinin Enerji, Havalandırma, Tünel ve Yaklaşımları Aydınlatılma, Haberleşme, Yangın, Telekontrol, Trafik Kontrol, Scada ve Diğer Kontrol Sistemlerine İlişkin Elektrik ve Elektromekanik İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.02.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Zonguldak-Amasra-Kurucaşile Yolu Çakraz (T2-T3) ve Amasra Tünelinin

Enerji, Havalandırma, Tünel ve Yaklaşımları Aydınlatılma, Haberleşme, Yangın, Telekontrol, Trafik Kontrol, Scada ve Diğer Kontrol Sistemlerine İlişkin Elektrik ve Elektromekanik İşi" ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 17.01.2019 tarih ve 2593 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur. 04.12.2019 tarih ve 2019/MK-331 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/89-01 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle; ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Kırtur Tur. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı, bu sebeple teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, bu fiyatlar üzerinden sözleşme imzalanması halinde kamu zararı oluşacağı gibi 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesinde yer alan "İhtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması" ve "Kaynakların verimli kullanılması" ilkelerine de aykırılık oluşacağı, idareye yapılan şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddedildiği ancak idarenin işleminin mevzuata uygun olmadığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının 15 gerekçe ile Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesindeki açıklamalara aykırı olduğu, ihalenin kendi tekliflerinden 9.985.000,00 TL daha yüksek bir teklif sunan istekli üzerinde bırakıldığı, ihaleye verdikleri tekliflerinin 28.11.2018 tarihli Kamu İhale Kurulu kararı ile değerlendirme dışı bırakıldığı, ancak bu durumun şikâyet başvurusunda bulunma hakkını engellemediği, ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazen şikayet başvurusunda bulunabilirler." hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinin beşinci fıkrasında "İtirazen şikâyet dilekçelerine, başvuruda bulunmaya yetkili olunduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin, idareye verilen şikayet dilekçesinin bir örneği varsa şikayete idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedelinin, teminat alınan hallerde başvuru teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin eklenmesi zorunludur." hükmü yer almaktadır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 8'inci maddesinde başvurularda aranacak şekil unsurları düzenlenmiş, aynı Yönetmelik'in 16'ncı maddesinin üçüncü fıkrasında ise, henüz başvuru süresi dolmamış olan itirazen şikâyet başvurularıyla ilgili olarak, başvuru süresinin sonuna kadar söz konusu eksikliklerin giderilebileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yapılan incelemede 30.01.2019 tarihli ve 2019/UY.IV-137 sayılı Kurul kararında "başvuru sahibinin dilekçesinde iki imza bulunduğu ve dilekçe ekinde sunulan vekâletnamenin Kamu İhale Kurumu nezdinde itirazen şikâyet başvurusunda bulunma yetkisini içermediği, sadece ihaleyi yapan idare nezdinde işlem yapma yetkisi verdiği anlaşılmış olup, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in 11'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "İstekli olabilecek, aday veya istekli ile bu kişiler adına yetki verilmiş temsilci veya vekil tarafından itirazen şikayet başvurusunda bulunulması durumunda,

yetkilerin tek tek sayılmak suretiyle belirlendiği temsile yetkili olunduğuna dair belgelerde, ihalelere yönelik olarak itirazen şikayet yoluna başvuru yetkisini içeren veya bu anlama gelen özel bir yetkinin bulunması gerekmektedir.” açıklaması gereğince başvurunun şekil yönünden de reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.” ifadelerine yer verilerek başvurunun reddine karar verildiği görülmüştür.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Siemens Sanayi ve Ticaret A.ř tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 15.05.2019 tarihli ve E:2019/444, K:2019/1063 sayılı kararı ile de “davacı şirketin ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddine yönelik kısmının İPTALİNE, davacı şirket yetkilisinin Kamu İhale Kurumu nezdinde başvuruda bulunmaya yetkilendirilmediğinden başvurusunun usul yönünden reddedilmesine yönelik kısmının iptali talebinin REDDİNE” karar verildiği anlaşılmıştır.

Bahse konu Ankara 4. İdare Mahkemesi kararına karşı yapılan temyiz başvuruları üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesince alınan 23.09.2019 tarihli ve E:2019/2234 K:2019/2681 sayılı iptal kararı uyarınca alınan 04.12.2019 tarihli ve 2019/MK-331 sayılı Kurul kararında anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, söz konusu eksikliğin Kurumun <http://www.ihale.gov.tr> internet adresinde başvuru süresinden geriye kalan süre boyunca yayımlanmasına karar verilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin 08.01.2019 tarihinde tebellüğ ettiği idare kararına karşı 17.01.2019 tarihinde Kuruma itirazen şikayet başvurusunda bulunduğu dikkate alındığında, eksiklik tamamlama için başvuru tarihi dâhil iki günlük sürenin kaldığı anlaşılmakta olup, 05.12.2019 tarihinden 06.12.2019 günü mesai bitimine kadar söz konusu eksikliğin başvuru sahibi tarafından giderilebilmesi için anılan Yönetmelik’in 16’ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Kurumun <http://www.ihale.gov.tr> internet adresinde yayımlandığı ancak verilen süre içerisinde eksikliğin başvuru

sahibi tarafından giderilmediği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi ile İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 17'nci maddesinin birinci fıkrası gereğince başvurunun şekil yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.