

idareye şikâyet başvurusunda
dile getirilmeyen hususların
itirazen şikâyet başvurusuna
konu edilemeyeceği (başvuru
sahibinin iddialarından
sadece şikâyet başvurusunda
yer alan iddiaların
anlaşılamayacağı, itirazen
şikâyet başvurusunda yer alan
tüm iddiaların da incelenmesi
gerektiği, kanunda sayma
suretiyle bir sınırlama
yapılmadığı, Kamu İhale
Kurulunun, başvuru sahibinin
itirazen şikâyet
başvurusundaki iddialarının,
bu iddiaların şikâyet
aşamasında öne sürülüp

sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi gerektiği hk)

Toplantı No	: 2020/052
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 18.11.2020
Karar No	: 2020/MK-272

BASVURU SAHİBİ: Feza Taahhüt Anonim Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2020/201294 İhale Kayıt Numaralı "Havza-Vezirköprü-Durağan (Havza-Vezirköprü) Devlet Yolu Km:5+000-19+800 Arası, Km:0+400 Havza Hastane Kavşağı, Km:2+000 Çakıralan Farklı Seviyeli Kavşağı, Km:26+580 Vezirköprü Hastane Kavşağı Toptas,Sanyap,Köp Ve Üstyapı(Bsk) İşl Yapım İşİ" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/201294 ihale kayıt numaralı " Havza-Vezirköprü-Durağan (Havza-Vezirköprü) Devlet Yolu Km:5+000-19+800 Arası, Km:0+400 Havza Hastane Kavşağı, Km:2+000 Akıncılar Karayolu Sıvıyeleyi Kavşağı, Km:26+500 Vezirköprü Hastane Kavşağı Topes, Sanyap, Köp. ve Üstüpayi (Bsk) İsl. Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Feza Taahhüt A.Ş. itirazı değişik başvurusuna bulumuş ve Kurulca alınan 22.07.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1266 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Feza Taahhüt A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyile açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 30.09.2020 tarihli E:2020/1538, K:2020/1619 sayılı kararında "Uluyazmağın 1. iddia yönünden değerlendirilmesinden; Davacı şirket tarafından davalı idarece gönderilen aşırı düşük teklif açıklaması talebinin yenilenmesine ilişkin ileri sürülen iddialar kapsamında; -" KGM/6100/3-0 nolu iş kalemi "Plent-miks temel yapımı (kırılmış ve elemnis ocaş taşı ile) (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" analizine yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas olan birim fiyatlarla göre hesaplama yapıldığından analiz girdisi olan "Kum ve kırmataşın konkasör-plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) F=Ax0,00017K*7M (K=380,M=0,50 Km)"nın açıklama istenilenyen analiz girdisi olması gerektiği" iddiası ile "KGM/6100/3-1-0 nolu iş kalemi "Plent-miks alttemel yapımı (kırılmış ve elemnis ocaş taşı ile) (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kaleminde de bulunduğ ve bu iş kaleminde açıklama istenilen analiz girdisi olduğu, plent-miks temel ile plent-miks alttemel iş kalemlerinin farklı işler olduğu, her iki iş kalemindeki "Kum ve kırmataşın konkasör-plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) F=Ax0,00017Kx7M (K=380,M=0,50 Km)" analiz girdisinin farklı olduğu dolayısıyla aynı girdi olduğu gerekçesiyle her iki iş kaleminde de açıklama istenilen girdi olarak belirlendiği, oysaki plent-miks temel yapımı iş kaleminde açıklama istenilenyen iş kalemi olarak belirlenmesi gerektiği, her iki iş kaleminde de ayrı ayrı kendi içerisinde açıklama istenen veya istenmeyen olarak belirlenmesi gerektiği" iddiasına ilişkin olarak yapılan değerlendirmede, Davacı şirketin şikâyet başvurusuna Karayolları 7. Bölge Müdürlüğüne verilen cevapta, teklifi sınır değerini altında kalan isteklere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama yazısı ekinde "açıklama istenilencek analiz girdileri" arasında yer alan "Kum ve kırmataşın konkasör- plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) M=0,50 Km F=A+0,00017K*7M" analiz girdisinin yer aldığı "KGM/6100/3-1-0 Plent-miks alttemel yapımı (kırılmış ve elemnis ocaş taşı ile) (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" ile "KGM/6100/3-0 Plent-miks temel yapımı (kırılmış ve elemnis ocaş taşı ile) (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kalemlerinin ihale dokümanları ekinde verilen itinerlerinde gösterilmiş aynı taş ocağı sahalarından alınan taş malzemesi ile aynı kapasite ve özelliklere sahip konkasör tesisinde çeşitli kalınlıktaki dane boyutlarında kırılarak ve elemerek aynı kapasite ve özelliklere sahip plent ünitesinde hazırlandığı, KGM/6100/3-1-0 poz nolu ve KGM/6100/3-0 poz nolu iş kalemlerinde aynı malzemeden üretilmekte olan, sadece dane boyutlarının birbirinden farklı ebatlarında agreganın nakliyelerinin plent-miks alttemel ve plent-miks temel olarak ayrı ayrı gösterilmesi ve adlandırılmasının yapıldığı, 15.06.2020 tarihinde gönderilen revize aşırı düşük teklif sorgulama yazı eki analizlerde de görüldüğü üzere "03.030 - Konkasör (Primer 15x24 inç + sekonder 24x16 inç eyleme ve yükleme tertibatlı), 25 m3/saat 1 inç ve 40 m3/saat 2 inç randımanlı)" ve "03.062/1 - Elektronik duyaralı asfalt finişieri (Yaklaşık 60-100 HP 1tk,300 ton taşıtan kapasiteli, 5-10 m3 hazneli)" analiz girdilerinin tek sütunda analize katılan makine grupları olduklarının görüldüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü taşıma formlarına uygun olarak aynı sahada kurulumş konkasör tesisinden alınarak aynı sahada kurulumş plent ünitesine taşındığı için tek nakliye pozunda gösterildiği, davacı şirketin bu iddiasının yerinde bulunmayarak şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği görülmektedir.

Olayda, KGM/6100/3-0 nolu iş kalemi "Plent-miks temel yapımı (kırılmış ve elemnis ocaş taşı ile) (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kaleminin analizinde yer alan 07.005/K-Agr-Plent Nak. poz numaralı "Kum ve kırmataşın konkasör- plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) M=0,50 Km F=A+0,00017K*7M" analiz girdisinin her iki iş kaleminde de açıklama istenilen analiz girdisi olarak belirlendiği, KGM/6100/3-1-0 poz numaralı iş kalemindeki 1,38 TL'lik 28 girdi nolu "Kum ve kırmataşın konkasör-plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) M=0,50 Km. F= A +0,00017K*7M" analiz girdisi (07.005/K-Agr-Plent Nak. poz numaralı) tutarının 51,03 TL'lik kâr ve genel gider haric analiz toplamının k3'ünün (1,53 TL) altında olduğu, ancak bu girdiler (07.005/K-Agr-Plent Nak. ile 03.042/3 poz numaralı girdiler) ile birlikte sorgulamaya tabi tutulupacak analiz girdileri tutarlarının kümülatif toplamının 9,12 TL'ye ulaşarak kâr ve genel gider haric analiz toplamının %15'ini (7,65 TL) aştığı, dolayısıyla tutars, %15'lik tutarın altında kalan girdilerin tutarının daha az olan girdiler için açıklama istenilmesi, bu girdilerin ise açıklama istenilmesi gerektiği, ayrıca KGM/6100/3-0 poz numaralı iş kalemindeki 1,38 TL'lik 19 girdi nolu "Kum ve kırmataşın konkasör-plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) M=0,50 Km. F= A+0,00017K*7M" analiz girdisi (07.005/K-Agr-Plent Nak. poz numaralı) tutarının 56,20 TL'lik kâr ve genel gider haric analiz toplamının k3'ünün (1,69 TL) altında olduğu, ancak bu girdi için KGM/6100/3-1-0 iş kalemi kapsamında açıklama istenilen analiz girdisi durumunda olduğundan açıklama istenildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı şirket tarafından her iki iş kaleminde (KGM/6100/3-0 ve KGM/6100/3-1-0) de yer alan 07.005/K-Agr-Plent Nak. poz numaralı "Kum ve kırmataşın konkasör- plent arası nakli (10.000 m'ye kadar) M=0,50 Km F=A+0,00017K*7M" analiz girdisinin "plent-miks temel" ile "plent-miks alttemel" iş kalemlerinin farklı işler olduğu belirtilerek her iki iş kaleminde yer alan söz konusu analiz girdilerinin birbirinden farklı olduğu ileri sürülüş ise de; ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından verilen cevapta yer alan "ihale dokümanları ekinde verilen itinerlere gösterilmiş aynı taş ocağı sahalarından alınan taş malzemesi ile aynı kapasite ve özelliklere sahip konkasör tesisinde çeşitli kalınlıktaki dane boyutlarında kırılarak ve elemerek aynı kapasite ve özelliklere sahip plent ünitesinde hazırlandığı, KGM/6100/3-1-0 poz nolu ve KGM/6100/3-0 poz nolu iş kalemlerinde aynı malzemeden üretilmekte olan, sadece dane boyutlarının birbirinden farklı ebatlarında agreganın nakliyelerinin plent-miks alttemel ve plent-miks temel olarak ayrı ayrı gösterilmesi ve adlandırılmasının yapıldığı, " açıklamasına ve dosya kapsamında yer alan birim fiyat tariflerinden anlaşılabildiği üzere Mahkememizce de söz konusu analiz girdilerinin aynı oldukları kanaatine varılmış olup her iki iş kaleminde yer alan mezkur analiz girdisi için aşırı düşük teklif açıklama talebi kapsamında açıklama istenilen analiz girdisi olarak belirlenmesinde mevzuata aykırılık görüldüğünden davacı şirketin söz konusu hususlara yönelik iddialarının yerinde olmadığı,

- KGM/23/ND/0 İnşaat bünyesine giren ince ve kalın her ebat ve çaptaki nervürlü çelik zati bedeli (zayıf dahil), işbaşına nakli ve işçiliği (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kalemi analizinde "Demir nakli, boşaltılması istifi (10 000 m'den fazla) F=(Kx(0,0007M+0,01)xA+3,5xDüz İşçi Bedeli (M=362,00 Km, K=380,00))" analiz girdisinde işçilik ve nakliyenin birlikte değerlendirildiği ve açıklama istenilen ve istenilenyen iş kalemlerinde de buna göre oluşturulduğu, analiz girdilerinin temel analizlere kadar ayırıştırılması ve bundan sonra açıklama istenen ve istenmeyen analiz girdilerinin belirlenmesi gerektiği, demir nakli analiz girdisinin de işçilik ve nakliye olarak ayırıştırılması gerektiği, mevcut haliyle nakliye analiz girdisi açıklama istenilen analiz girdisi iken ayırıştırma durumunda açıklama istenilenyen analiz girdisi durumunda geleceği iddiasına ilişkin olarak yapılan değerlendirmede,

Karayolları 7. Bölge Müdürlüğüne şikâyet başvurusuna verilen 23.06.2020 tarihli cevapta "KGM/23/ND-0 İnşaat bünyesine giren ince ve kalın her ebat ve çaptaki nervürlü çelik zati bedeli (zayıf dahil), işbaşına nakli ve işçiliği (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kaleminde "Demir nakli, boşaltılması istifi (10.000 m'den fazla) M=362,00 Km F=(K*(0,0007*M+0,01)+A+3,5*Düz İşçi Bedeli)" analiz girdisinde; nakliye ve işçilik girdilerinin temel girdilere kadar ayırıştırılması olarak ayrı ayrı girdi cinsili ile yer aldığı, demir malzemesi temininin Demir Çelik İşletmelerinden sağlandığı, işletmelerden sağlanan demir-çelik malzemesinin yüklenmesi, işletmede banttan nakliye aracına yapıldığından yükleme bedelinin verilmediği, demir malzemesi için ihale konusu işyerinde boşaltma ve istif bedeli verildiğinden bu analiz girdisinde demir malzemesinin boşaltma ve istif bedelinin nakliyesini içerisinde gösterilmesinin uygun görüldüğü, hesaplamasında işçilik girdilerinin de nakliye pozunda dahil edilerek bu doğrultuda analiz girdilerinin yapılmasından ötürü, bu miktardan işçilik girdilerinin çıkarılmasının söz konusu olmadığını, ayrıca, ihale dokümanı eki Malzeme Ocak İtinerlerinde yer alan dipnotlarda "-2. Bu iş gerekli olan depo alanları, konkasör sahaları, plent sahası, beton tesisi sahası, beton santrali sahası, çantiye sahası ile malzemenin temininde kullanılan diğer ocağı yerleri (ariyet, su, kum, çakıl, çimento, bitüm, demir, katkı malzemeleri vb.) idare tarafından göstermeyecek olup, yüklenicisi firma tarafından tayin ve tespit edilmesi esastır."

3- Yaklaşık maliyet hesabında kullanılan nakliye formları KGM'nin "Birim Fiyat Tarif" kitabından alınmıştır. Aşırı düşük teklif savunma açıklamaları idareye sunulurken nakliye teklif fiyatlarının açıklanmasında KGM'nin "Birim Fiyat Tarif" kitabındaki formların kullanılması gerekmektedir." açıklamasının yer aldığı, KGM/23/ND-0 İnşaat bünyesine giren ince ve kalın her ebat ve çaptaki nervürlü çelik zati bedeli (zayıf dahil), işbaşına nakli ve işçiliği (Birim fiyatı tarifinde belirtilen esaslar dahilinde)" iş kaleminde "Demir nakli, boşaltılması istifi (10.000 m'den fazla) M=362,00 Km F=(K*(0,0007*M+0,01)+A+3,5*Düz İşçi Bedeli)" analiz girdisinin, temel analiz girdileri olan işçilik ve nakliye girdileri olarak ayırıştırılmasının söz konusu olmadığı belirtilerek şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği görülmektedir.

Dava konusu ihaleye ait yaklaşık maliyet hesap cetveli ekinde yer alan iş kalemlerine ait analizler incelendiğinde, KGM/23/ND-0 poz numaralı iş kaleminin alt analizinde "KGM/23.014/K Betonarme işin kalın demir temini ve işçiliği" ile "09.012/KI Demir nakli, boşaltılması istifi (10.000 m'den fazla) F=1,25Kx(Kx(0,0007M+0,01)xA+3,5xDüz İşçi Bedeli (K=380 M=362,00 Km, A=1,00 Düz İşçi= 13,500))" pozlarının yer aldığı, aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısı ekinde gönderilen sıralı analiz girdileri tablosunda kâr ve genel giderler için eklenen 1,25 katsayısı çıkarılarak F=(Kx(0,0007M+0,01)xA+3,5xDüz İşçi Bedeli şeklinde düzenlendiği, aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısı ekinde gönderilen sıralı analiz girdileri tablosuna oluşturulurken KGM/23/ND-0 poz numaralı iş kaleminin alt analizinde yer alan KGM/23.014/K ve KGM/23.015/K pozlarının alt analizlerine kadar inilecek açıklama istenilen ve istenilenyen analiz girdilerinin belirlendiği, söz konusu pozların altındaki işçilik girdilerinin tamamının sıralı analiz girdileri tablosunda yer aldığı, ancak içerisinde düz işçilik bulunan 09.012/KI nakliye pozunun alt analizlerine kadar inilmediği, içerisinde işçilik bedelinin ayırıştırılmadığı, söz konusu nakliye pozunun düz işçilik bedeli dahil açıklama istenilen analiz girdisi olarak belirlendiği görülmüştür.

Uluyazmağın konusu olan KGM/23/ND/0 numaralı iş kaleminin analizinde yer alan 09.012/KI numaralı "Demir nakli, boşaltılması istifi (10.000 m'den fazla) F=(Kx(0,0007M+0,01)xA+3,5xDüz İşçi Bedeli (M=362,00 Km, K=380,00))" analiz girdisi incelendiğinde, söz konusu analiz girdisinin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 2011 yılı ve öncesine ait bir pozu olduğundan ve nakliye formülünün içerisinde 3,5 saat düz işçilik bedelinin bulunduğu, idarece aşırı düşük teklif açıklaması isteme yazısının eki kapsamında isteklere verilen sıralı analiz girdileri tablosunda bahse konu nakliye pozunun içerisindeki "Kx(0,0007M+0,01)xA" ile "3,5xDüz İşçi Bedeli'nin ayrı ayrı gösterildiği alt analizin idare tarafından hazırlanmadığı, ancak söz konusu nakliye pozu ve anılan pozla ilişkin idarece hazırlanan sıralı analiz girdileri tablosu incelendiğinde, K, M ve A değerinin söz konusu girdi için sabit olarak belirlendiği (K=380,00 M=362,00 Km A=1,00) "Kx(0,0007M+0,01)xA"nın tutarının "380,00x(0,0007x362,00+0,01)x1,00= 100,09" olduğu, 2020 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birim fiyatları dikkate alındığında eskit poz numarası 01.501, yeni poz numarası 10.100.1062 olan "Düz işçi (İnşaat işçisi)" saatlik raiç ücretinin 13,50 TL olarak belirlendiği, ancak istekler tarafından işçilik ücretlerinin aşırı düşük teklif açıklamalarında saatlik asgari işçilik maliyetiyle de açıklanabileceği ve saatlik asgari işçilik maliyetinin 2020 yılı için 13,08 TL'ye, "3,5xDüz İşçi Bedeli'nin de "3,5x13,08=45,78 TL" tekabül ettiği, toplamda ise söz konusu nakliye girdisinin birim fiyatının minimum bedelinin 145,87 TL olarak açıklanması gerektiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar dikkate alındığında, istekler tarafından söz konusu nakliye girdisinin birim fiyatının tutarının 145,87 TL'nin üzerinde belirlenmesi halinde, "Kx(0,0007M+0,01)xA" nakliye kısmı her zaman sabit olduğundan sadece işçilik bedelinin tutarının artırılarak hesaplama yapılabileceği, işçilik ücreti için de saatlik asgari işçilik maliyetinin üzerinde ki bir tutarla açıklama yapılmasına gerek olmadığı ve ihale mevzuatı açısından herhangi bir sakınca bulunmadığından teklifi aşırı düşük teklif olarak belirlenen isteklerin aşırı düşük teklif açıklamalarını hazırlamalarında istekler açısından herhangi bir sorun teşkil etmeyeceği anlaşıldığından, davacı şirketin bu iddiasının da yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, konuya ilişkin olarak düzenlenen esas inceleme raporu ile yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü hususların yasadışı yapılan değerlendirmeler ışığında dava konusu Kurul kararının bu kısmını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Davacının 2. iddiasına ilişkin olarak yapılan değerlendirmede; - 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere Yönelik Başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin anılan Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği belirtilmiş ve şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un "İdareye şikâyet başvurusu" başlıklı 55'inci maddesinde ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla idareye şikâyet başvurusu yapılabileceği, anılan Kanun'un "Kuruma itirazın şikâyet başvurusu" başlıklı 56'ncı maddesinde ise idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabileceklerin Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği belirtilmiştir.

Bahse konu Kanun maddeleri her arada değerlendirildiğinde, ihale sürecinde hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem ve eylemlere karşı olarak dava açılmadan önce genel olarak iki aşamalı bir idari başvuru yolunun değerlendirilmesi sunulmayan, cevap veya açıklaması alınmayan bir hususun itirazın şikâyet başvurusuna dahil edilmesi, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda açıklanan iki aşamalı başvuru sistematiğiye uygun düşmemektedir.

Bu usulün amacı ise başvuru sahibinin iddialarının öncelikle idarenin değerlendirmesinden geçerek, uygun görülün hususlarda gerekli düzeltmenin idare tarafından yapılması, uluyazmağın devam ettiği konularda ise idarenin cevabıyla birlikte uluyazmağın Kurumun önüne getirilmesidir. Anılan usulün doğal bir gereği ise şikâyet başvurusunda dile getirilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilmesidir. Çünkü idarenin değerlendirmesine sunulmayan, cevap veya açıklaması alınmayan bir hususun itirazın şikâyet başvurusuna dahil edilmesi, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda açıklanan iki aşamalı başvuru sistematiğiye uygun düşmemektedir. Nitekim İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekli unsurları" başlıklı 8'inci maddesinin onuncu fıkrasında yer alan "İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar haric, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususlar itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemez " hükmü ile, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "Kurum tarafından yapılacak işlemler" başlıklı 12'nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "...İdareye başvuru konularının yanı sıra yeni konular da eklenerek Kuruma başvurulması halinde ise, itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesinde idareye başvuru konusu edilmeyen hususlar dikkate alınmaz" açıklaması da şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğini açıkça ifade etmektedir.

Neticice itibarıyla yukarıda aktarılan mevzuat hüküm ve açıklamalarında idareye şikâyet başvurusunda dile getirilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilmediği (şikâyet başvurusu üzerine idare tarafından anılan kararda belirtilen hususlar haric) açıklanmakta olup başvuru sahibinin söz konusu iddiasına ilişkin başvurusunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince şekil yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varıldığı" belirtildiği görülmekte olup, davacının 2. iddiasına yönelik olarak idareye yapılan şikâyet başvurusunda ve idarece şikâyet üzerine alınan kararda yer almadığı, şikâyet başvurusunda yer verilmeyen sadece itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddianın incelenmeyeceği gerekçesiyle reddedilmiş ise de; 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 56. maddesinin 2. fıkrasında, Kurumun, itirazın şikâyet başvurularını, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açısından inceleyeceğinin kurala bağlandığı, 4734 Sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından; başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların da incelenmesi gerektiği, kanunda sayma suretiyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulunun, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının, bu iddiaların şikâyet aşamasında dahi sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay 13. Dairesinin 24.12.2019 tarihli E: 2019/3976 K: 2019/4591 sayılı ve 07/12/2018 tarih E:2018/3701 K:2018/3775 sayılı kararları da bu yöndedir. Bu durumda davalı idarenin itirazın şikâyet başvurusunun esasını incelemesi gerekirken şekil yönünden reddine iddia dava konusu Kurul kararının 2. iddiaya yönelik kısmında hukuka uyarak görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; davanın 1.iddiasıya yönelik kısmının REDDİNE, dava konusu işlemin 2.iddiasıya ilişkin kısmının ise İPTALİNE" gerekçesiyle davanın kısmen iptaline kısmen reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasa ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

- Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş olduğu tarihten itibaren 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,
- 1- Kamu İhale Kurulunun 22.07.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1266 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
 - 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesi,

Oybirliği ile karar verildi.