

Ticaret Sicil Tasdiknamesinde davacı şirketin tek paylı anonim şirket olduğu şahsın *tarihine kadar Yönetim Kurulu Başkanı olarak temsile yetkili olduğunun tasdik edildiği imza sirkülerinin düzenlenmesine dayanak teşkil eden ve sirkülerin dayanak kısmında gösterilen belgelerin müstenidatının bulunduğu görülmüş ihale komisyonu tarafından firmanın beyan ettiği bilgilerin arasında şirketin son ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, yeterlilik

**bilgileri tablosuna ortaklık
durumunun tevsiki için başka
bir belge sunulmadığı
gerekçesiyle davacı
değerlendirme dışı bırakılmış
ise de, bırakılmadan önce
ihale sonucu açısından
teklifin esasını değiştirecek
nitelikte olmayan söz konusu
bilgi eksikliğinin Kanun i
hükmü uyarınca ihaleyi yapan
idarece tamamlatılması yoluna
gidilmesi gerekirken
davacının teklifinin doğrudan
değerlendirme dışı
bırakılmasında ve bu hususa
yönelik yapılan itirazen
şikâyet başvurusunun reddine**

**dair dava konusu işlemin bu
kısmında hukuka uyarlık
bulunmaması**

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 84
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/MK-209

BAŞVURU SAHİBİ:

Tekten Grup Taahhüt A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü(Eüaş) Satın Alma Ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/1287 İhale Kayıt Numaralı "Afşin-Elbistan B Termik Santralı İşletme Müdürlüğü Mekanik Bakım, Ölçü-Kontrol Bakım Ve Elektrik Bakım İşlerinin 24 Ay Süre İle 323 Personelle Yaptırılması Hizmet" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü (EÜAŞ) Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı İç Satın Alma Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/1287 ihale kayıt numaralı "Afşin-Elbistan B Termik Santralı İşletme Müdürlüğü Mekanik Bakım, Ölçü-Kontrol Bakım ve Elektrik Bakım İşlerinin 24 Ay Süre ile 323 Personelle Yaptırılması Hizmet" ihalesine ilişkin olarak, Tekten Grup Taah. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-712 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tekten Grup Taah. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 06.07.2020 tarihli E:2020/839, K:2020/1062 sayılı kararında "... Davacının 1. iddiasının değerlendirilmesi: Davacının teklifi, firmanın sunduğu belgeler arasında şirketin son ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, ortaklık durumunun tevsiki için başka bir belge de sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmış ise de; davacı tarafından, yeterlilik bilgileri tablosunun "İhaleye Katılmak İçin Gereken Belgeler ve Yeterlilik Kriterleri" sütunun "Teklif Vermeye Yetkili Olunduğuna İlişkin Bilgiler" satırının "Ticaret Sicil Bilgileri" bölümünde yer alan "Ortaklara Ait Bilgiler" (Halka Arz Edilen Hisseler Hariç) [Ortakların: Gerçek Kişi Olması Durumunda Ad-Soyad/TC Kimlik Numarası/Ortaklık Oranı/Varsa İşletme Adı ve Ticaret Unvanı; Tüzel Kişi Olması Durumunda Ticaret Unvanı/Vergi Kimlik Numarası/Ortaklık Oranı/Varsa İşletme Adı] kısmında, "Ersin Yılmaz, 18905386730, %100" şeklinde, "Yöneticilere Ait Bilgiler Ad-Soyad/TC Kimlik Numarası ve Görevi" kısmında, "Ersin Yılmaz, 18905386730, Yönetim Kurulu Başkanı" şeklinde, "Ticaret Sicil Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmında, "10.01.2020, 9991, Kayseri Ticaret Müdürlüğü, 30.06.2016, 9108, Kayseri Ticaret Sicili Müdürlüğü" şeklinde beyanlarının yer aldığı, yeterlilik bilgi tablosunda beyan edilen 10.01.2020 tarih ve 9991 sayılı Ticaret Sicili Gazetesinde Ersin Yılmaz'ın 26.12.2022 tarihine kadar Yönetim Kurulu üyesi ve Başkanı olarak seçildiğinin görüldüğü, davacı şirkete ait olan ve ihaleyi yapan idareye sunulmuş olan 03.01.2020 tarih ve 02623 sayılı imza sirkülerinde Ersin Yılmaz'ın davacı şirketi yetkili olduğunun belirtildiği, söz konusu imza sirkülerinin dayanak kısmında yer alan Kayseri Ticaret Müdürlüğü'nün 30.12.2019 tarih ve 5630 sayılı Ticaret Sicil Tasdiknamesinde davacı şirketin tek paylı anonim şirket olduğunun, Ersin Yılmaz'ın da 26.12.2022'ye kadar Yönetim Kurulu Başkanı olarak temsile yetkili olduğunun tasdik edildiği, imza sirkülerinin düzenlenmesine dayanak teşkil eden ve sirkülerin dayanak kısmında gösterilen belgelerin müstenidatının bulunduğu görülmüştür. Buna göre; ihale komisyonu tarafından firmanın beyan ettiği bilgilerin arasında şirketin son ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, yeterlilik bilgileri tablosuna ortaklık durumunun tevsiki için başka bir belge sunulmadığı gerekçesiyle davacı değerlendirme dışı bırakılmış ise de, bırakılmadan önce ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan söz konusu bilgi eksikliğinin 5434 sayılı Kanun 37. maddesi hükmü uyarınca ihaleyi yapan idarece tamamlanması yoluna gidilmesi gerekirken davacının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu hususa yönelik yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının 2. iddiasının değerlendirilmesi:

Davacının yukarıda özetlenen ikinci iddiası, itirazın şikâyet başvurusunun, değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik ilk iddiasına yönelik olarak reddi üzerine, esası incelenmeden reddedilmiş ise de, Mahkememizce söz konusu ilk iddia yönünden dava konusu işlem hukuka aykırı olduğundan, dava konusu işlemin bu kısmında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Mahkememizin bu kararı üzerine, davacının anılan 2. iddiasının esasının incelenerek yeniden bir karar verilmesi gerektiği de açıktır.

Davacının 3. ve 4. iddiasının değerlendirilmesi:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile ihale işlemlerinde, başvuru ehliyetine ilişkin özel düzenlemelere yer verildiği ve bu kapsamda sadece aday, istekli veya istekli olabileceklerin, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğranıldığı veya zarara uğranılmasının muhtemel olduğu iddiasıyla Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet veya itirazın şikâyet başvuruslarında bulunabileceği açıktır.

Bu durumda; dava konusu ihaleye istekli olarak katılan ve mali teklif sunan davacı şirketin ihale sürecinde ve ihale işlemlerinde istekli sıfatına haiz olduğu ve itiraz ve itirazın şikâyet dilekçelerinde ileri sürdüğü iddiaların ihale sürecine ve ihale üzerinde kalan isteklinin yeterliliğine ilişkin olduğu dikkate alındığında itirazın şikâyet başvurusunun 4734 sayılı Kanunun 54 maddesinin birinci fıkrası uyarınca, ehliyet yönünden reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-712 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.