

itirazen şikayet başvurusu sahibi şirketin ihale tarihi itibarıyla adreslerinin aynı olmasının tek başına bu şirketlerin irade birliği içinde hareket ettiğine karine oluşturmayaacağı, ihale tarihi itibarıyla adresleri aynı olan şirketlerin aynı ihaleye katılmalarının rekabeti ve ihale kararını etkileyebilecek davranış olarak değerlendirilebilmesi için, bu isteklilerin öncelikle birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olduğuna ilişkin, ihaleye teklif veren şirketlerin

telefon ve faks numaralarının aynı olması, ihaleye sunulan bilgi ve belgelerdeki benzerlikler, şirketler arasında organik bağ bulunması, aynı adresi kullanan kişiler arasında hukuki ve fiili bağ bulunması gibi başkaca ek, somut delillerin de bulunması gerektiği, şirketlerin adreslerinin ihale tarihi itibarıyla aynı olması dışında, irade birliği içinde hareket ettiklerini ortaya koyan başkaca somut bilgi ve belgenin dosyada bulunmadığı

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2022/023</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 35</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 20.04.2022</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2022/MK-137</td></tr></table>	Toplantı No	: 2022/023	Gündem No	: 35	Karar Tarihi	: 20.04.2022	Karar No	: 2022/MK-137
Toplantı No	: 2022/023								
Gündem No	: 35								
Karar Tarihi	: 20.04.2022								
Karar No	: 2022/MK-137								
BASVURU SAHİBİ: Proton Yemekçilik İnşaat İthalat İhracat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi									
İHALEYİ YAPAN İDARE: Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ)									
BASVURUYA KONU İHALE: 2021/309785 İhale Kayıt Numaralı "Genel Müdürlük Malzemeli Temizlik ,Aşçılık,Kaloriferçilik,Garsonluk,Kasaplık, Bahçıvanlık, Evrak Dağıtım Ve Ziyaretçi Yönlendirme Hizmetleri" İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:									
KARAR: Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü (TKİ) tarafından yapılan 2021/309785 ihale kayıt numaralı "Genel Müdürlük Malzemeli Temizlik, Aşçılık, Kaloriferçilik, Garsonluk, Kasaplık, Bahçıvanlık, Evrak Dağıtım ve Ziyaretçi Yönlendirme Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak Proton Yemekçilik İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.10.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1882 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı Aktem Sosyal Hizmetler San. ve Tic. Ltd. Şti- Mfc Müşavirlik Yapı İnş. San. ve Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 23.02.2022 tarihli ve E:2021/2129, K:2022/290 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 14/07/2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Genel Müdürlük Malzemeli Temizlik, Aşçılık, Kaloriferçilik, Garsonluk, Kasaplık, Bahçıvanlık, Evrak Dağıtım ve Ziyaretçi Yönlendirme Hizmetleri" ihalesinin davacılar üzerinde bırakıldığı, bu karara karşı dava dışı Proton Yemekçilik İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazzen şikâyet başvurusunun incelenmesi neticesinde, davacıların tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır. -Dava konusu Kurul Kararının, itirazzen şikâyet başvurusu sahibinin 1/f iddiasına yönelik yapılan inceleme neticesinde davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmı bakımından: - Dava konusu Kurul Kararı il, ihale üzerinde bırakılan davacılardan iş ortaklığının pilot ortağı olan Aktem Sosyal Hizmetler San. ve Tic. Ltd. Şti. ile itirazzen şikâyet başvurusu sahibi şirketin ihale tarihi itibarıyla adreslerinin aynı olduğu, bu durumun her iki isteklinin, birbirlerinin tekliflerinden haberdar olmasına ilişkin karine oluşturduğu ve isteklilerin söz konusu ihaleye bu şekilde girmelerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17 nci maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlar kapsamında olduğundan bahisle davacı iş ortaklığı ile itirazzen şikâyet başvurusu sahibi şirketin tekliflerinin anılan Kanun'un 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (j) bendi uyarınca değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir. Uyumsuzlukta davacı iş ortaklığına ait teklif mektubundaki adresin, "Kızılırmak Mah. Ufuk Üniv. Cad. No:18/45 Çankaya/ANKARA", olduğu, itirazzen şikâyet başvurusu sahibi teklif mektubundaki adresinin, "Kızılırmak Mah. Ufuk Üniv. Cad. Nişantaşı Pazarı Apt. No:18/45 Çankaya/ANKARA" olduğu, davacılardan Aktem Sosyal Hizmetler San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ilgili idareye sunulan 19/07/2021 tarihli ve 1037 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde, söz konusu firmasının adresinin "Çukurambar Mah. 1469 Cad. No:4 İç Kapı No:6 Çankaya/ANKARA" olarak değiştiği ve bunun 16/07/2021 tarihinde tescil edildiği, tescile delil olan belgelerin; "Şanlıurfa 3. Nöbetçiliği'nin 14/07/2021 tarih ve 27212 sayı ile tasdikli kararı, 15/06/2021 tarihli 2021/02 sayılı Genel Kurul Kararı" olarak belirtildiği görülmektedir. Davacılar Aktem Sosyal Hizmetler San. ve Tic. Ltd. Şti. ile itirazzen şikâyet başvurusu sahibi şirketin ihale tarihi itibarıyla adreslerinin aynı olmasının tek başına bu şirketlerin irade birliği içinde hareket ettiğine karine oluşturmayacağı, ihale tarihi itibarıyla adresleri aynı olan şirketlerin aynı ihaleye katılmalarının rekabeti ve ihale kararını etkileyebilecek davranış olarak değerlendirilebilmesi için, bu isteklilerin öncelikle birbirlerine ait teklif bilgilerinden haberdar olduğuna ilişkin, ihaleye teklif veren şirketlerin telefon ve faks numaralarının aynı olması, ihaleye sunulan bilgi ve belgelerdeki benzerlikler, şirketler arasında organik bağ bulunması, aynı adresi kullanan kişiler arasında hukuki ve fiili bağ bulunması gibi başkaca ek, somut delillerin de bulunması gerektiği, şirketlerin adreslerinin ihale tarihi itibarıyla aynı olması dışında, irade birliği içinde hareket ettiklerini ortaya koyan başkaca somut bilgi ve belgenin dosyada bulunmadığı görüldüğünden davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemin bu kısımda hukuka uyarak bulunmamaktadır. -Dava konusu Kurul Kararının, itirazzen şikâyet başvurusu sahibinin 2. iddiasına yönelik yapılan inceleme neticesinde, davacı iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79 uncu maddesine uygun olmadığına ilişkin kısmı bakımından: Uyumsuzlukta, ihale üzerinde bırakılan davacılar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin dosyada bulunan belgeler incelendiğinde, davacıların toplam teklif tutarının 15.432.788,49 TL, Teknik Şartname'nin 7.6 ncı maddesinde belirtilen bedeli için birim fiyat teklif cetvelinde teklif edilen birim fiyatın 0,0069 TL, 12 aylık toplam malzeme tufarının 0,0188 TL olduğu, bu tutarı tevsik için Efsane Otomas. Yem. Tem. San. ve Ltd. Şti. tarafından 05/07/2021 tarihinde düzenlenmiş ŞMMW "İbrahim Baydilli" onaylı toplam bedeli 0,01 TL olan fiyat teklifi ve eki olarak maliyet tespit tutanağının (EK-0.5) sunulduğu, bu tutanağın fatura bilgileri tablosu kısmında "Faturayı Düzenleyen veya Alıcının" Adı ve Soyadı / Ticaret Unvanı ve T.C. /Vergi Kimlik No.su" sütununda ilgili dipnot uyarınca tabloda belirtilen faturaların fiyat tekliflerini veren mükellef tarafından düzenlenmesi nedeniyle, anılan mükelleften mal veya hizmet alan alıcı bilgilerine yer verilmesi gerekirken, ilgili kısımda yine faturaları düzenleyen mükellefin bilgilerine yer verildiği, bu sebeple fatura tablosunda yer verilen faturalara konu mal veya hizmetlerin alıcılarına ilişkin bilgilere ulaşılmadığı, tutanaktaki gecici vergi beyanname döneminin 2021 yılı 1. dönem olduğu ancak yemiyeye/işletme defteri ve envanter defteri onay tarihlerinin 28/12/2021 yılı olduğu ve ihale tarihinin 14/07/2021 olduğu dikkate alındığında defter tasdik tarihlerinin ihale tarihi ile uyumsuzluk arz ettiği, ayrıca sunulan fiyat teklifi üzerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79 uncu maddesi gereğince maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak açıklama yapıldığından dolayı buna ilişkin ibarenin yazılması gerekirken, satış tespit tutanağı dayanak alınarak yapılan açıklamaya ilişkin ibarenin yazıldığı ve fiyat teklifindeki tutanak tarih ve sayısı (05/07/2021 tarih ve 2 sayılı) ile EK-05'teki tarih ve sayının (05/08/2021 tarih ve 1 sayılı) uyumsuz olduğu görüldüğünden, davacıların aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79 uncu maddesine uygun olmadığı ve dava konusu Kurul Kararının bu yöndeki kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle itirazzen şikâyet başvurusu sahibinin 1/f iddiasına yönelik davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline, 2. iddiasına yönelik davacı İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine uygun olmadığına ilişkin kısmı bakımından ise davanın reddine karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Kamu İhale Kurulunun 13.10.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1882 sayılı kararının birinci iddiasının (f) bendinin Aktem Sosyal Hizmetler San. ve Tic. Ltd. Şti- Mfc Müşavirlik Yapı İnş. San. ve Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile ilgili değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline, Öybirliği ile karar verildi.									