

itirazen şikâyet başvurusuna konu olan ihalenin iptaline ilişkin ihale komisyonu kararının Mahkemenin iptal kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, her ne kadar itirazen şikâyet dilekçesinde, söz konusu davayı açan iş ortaklığı tarafından temyiz aşamasında Danıştaya feragat dilekçesi verildiği iddia edilmişse de; Dairemizin kararı ile; feragat nedeniyle esasını inceleme olanağı kalmayan Mahkeme kararının bozulmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine

karar verildiği, bu kararın davalı Kuruma tebliğ edildiği görüldüğünden, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında tesis edildiği tarih itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır.” denilerek Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/025
Gündem No	: 59
Karar Tarihi	: 18.04.2016
Karar No	: 2016/MK-166

<u>Şikayetçi:</u>
Şenbay Mad. Turz. İnş. Nak. San. Ve Tic. A.Ş. – Özgün Yapı San. Ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Karayolları Genel Müdürlüğü (Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
27.02.2015 / 18872
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/56621 İhale Kayıt Numaralı “Antalya Kuzey Çevre Yolu Km: 0+000 – 36+312 Kesiminin Yapım” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından 19.11.2014 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan 2014/56621 ihale kayıt numaralı "Antalya Kuzey Çevre Yolu km: 0+000 – 36+312 Kesiminin Yapım" ihalesine ilişkin olarak Şenbay Mad. Turz. İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. – Özgün Yapı San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi 27.02.2015 tarih ve 18872 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 27.02.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-899 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Şenbay Mad. Turz. İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. – Özgün Yapı San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25.06.2015 tarihli E:2015/988, K:2015/900 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, akabinde Kamu İhale Kurulu tarafından Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi amacıyla 05.08.2015 tarihli ve 2015/MK-344 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 25.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-899 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu karar üzerine temyiz yoluna başvurulmuş olup Danıştay 13. Dairesi tarafından alınan 26.11.2015 tarihli E.2015/4273, K:2015/4171 sayılı kararda "Olayda, 13.06.2014 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihalenin davacı iş ortaklığı üzerinde kaldığı, teklifi değerlendirme dışı bırakılan başka bir iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 31.10.2014 tarih ve 2014/UY.111-3572 sayılı Kamu ihale Kurulu kararının Ankara 12. idare Mahkemesi'nce iptal edilmesi üzerine Mahkeme kararının uygulanması amacıyla tesis edilen 16.02.2015 tarihli ihale komisyonu kararıyla, teklifi değerlendirme dışı bırakılan iş ortaklığının değerlendirmeye alınması gerektiği, ancak belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihalenin ön yeterlik aşamasının gerçekleştirilmiş olması ve isteklilerin tekliflerini vermiş olmaları nedeniyle bahse konu ihalenin iptaline karar verilmesi üzerine davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, 25.03.2015 tarih ve 2015/UY.111-899 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile, "başvuru sahibi tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde, Kurulca alınan 31.10.2014 tarih ve 2014/UY.111-3572 sayılı karara ilişkin olarak Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. - Dido-Ray Yapı San. Tic. A.Ş. -Feb Yat. Mad. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından açılan davada anılan İş Ortaklığının temyiz aşamasında Danıştay Onüçüncü Dairesi'ne feragat dilekçesi verdiği iddia edilmiş ise der bahse konu hususa ilişkin olarak Kurul Hukuk Danışmanlığı'na henüz bir mahkeme kararı tebliğ edilmediği, tebliğ edilmesi durumunda ise mahkeme kararının yerine getirilmesi amacıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda öngörülen süre içerisinde Kurul kararının alınması ve bu kararın idareye tebliğ edilmesinin ardından idarece Kurul kararının ivedilikle yerine getirilmesi amacıyla bir işlem tesis edilmesi gerekeceği, Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. – Dido-Ray Yapı San. Tic. A.Ş., - Feb Yat. Mad. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının kısa listeye alınması gerektiği, ancak belli istekliler arasında ihale usulü ile gerçekleştirilen inceleme konu ihalenin ön yeterlik aşamasının gerçekleştirilmiş olması ve isteklilerin mali tekliflerini verdiği dikkate alındığında, anılan Kanun'un 39'uncu maddesi çerçevesinde ihalenin iptaline karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı" belirtilmek suretiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; itirazın şikâyet başvurusuna konu olan ihalenin iptaline ilişkin 16.02.2015 tarihli ihale komisyonu kararının Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin iptal kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, her ne kadar itirazın şikâyet dilekçesinde, söz konusu davayı açan iş ortaklığı tarafından temyiz aşamasında Danıştay Onüçüncü Dairesi'ne feragat dilekçesi verildiği iddia edilmişse de; Dairemizin 02.04.2015 tarih ve E:2015/672, K:2015/1336 sayılı kararı ile; feragat nedeniyle esasını inceleme olanağı kalmayan Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2014 tarih ve E:2014/1985, K:2014/1831 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine karar verildiği, bu kararın 06.07.2015 tarihinde davalı Kuruma tebliğ edildiği görüldüğünden, dava konusu 25.03.2015 tarih ve 2015/UY.111-899 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında tesis edildiği tarih itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır." denilerek Ankara 12. İdare Mahkemesinin 30.12.2014 tarihli E: 2014/1985, K:2014/1831 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 05.08.2015 tarihli ve 2015/MK-344 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	