

**itirazen şikâyet başvurusunun
esasının incelenmesi
gerekirken şekil yönünden
reddine ilişkin dava konusu
Kurul kararında hukuka
uygunluk bulunmadığı
gerekçesiyle dava konusu
işlemin davanın ilk üç
iddiaya yönelik kısmının
reddine, davacının dördüncü
iddiasına yönelik kısmının
ise iptaline, karar verilmiş,
bu karar davalı idare
tarafından temyiz edilmiştir.**

Özet:

Dava; 2015/46328 ihale kayıt numaralı “Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü 65. Yozgat ve 68. Boğazlıyan Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Yapım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması” ihalesine yönelik itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu’nun 14.07.2015 tarih ve 2015/UY.II-1983 sayılı kararının istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi’nce; davacının dört iddiasından ilk üç iddiasına yönelik olarak esas incelemesinin yapıldığı, bu

iddiaların reddine yönelik Kurul kararında yer alan gerekçelerin mevzuata uygun olduğu ve başvurunun reddine yönelik işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı; dava konusu Kurul kararının davacının dördüncü iddiasına ilişkin olarak başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmına gelince; gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı, itirazen şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerektiği, aksi hâlde, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazen şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği, bu itibarla; davacının itirazen şikâyet başvurusunda yer alan dördüncü iddiasının, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan düzenlemelere aykırılık taşımadığı, bu iddia yönünden itirazen şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davanın ilk üç iddiaya yönelik kısmının reddine, davacının dördüncü iddiasına yönelik kısmının ise iptaline, karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir...

Olayda, davacının dördüncü iddiasında belirtilen hususların somut ve esastan incelenmesini gerektirecek derecede yeterli şüpheyi barındırdığı, söz konusu iddianın soyut nitelikte olduğundan söz edilemeyeceği, bu nedenle iddianın esasının incelenmesi gerektiğinden temyiz istemine konu İdare Mahkemesi kararının davacının dördüncü iddiası yönünden belirtilen gerekçeyle onanması gerektiği düşüncesiyle karara gerekçe yönünden katılmıyorum...

Karar:

T.C.

D A N İ Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/340

Karar No:2016/796

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili : Av. – Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstemin Özeti : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 tarih ve E:2015/1973, K:2015/1424 sayılı kararının; Kurul kararının dördüncü kısmının iptalinin eksik incelemeden kaynaklandığı, başvuru sahibi iddiasını somut delillere dayandırmadığı, 'nun ihale komisyonunun yerini alarak re'sen tüm belge ve bilgilerin doğruluğunu yeniden inceleme yetkisinin bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi 'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; 2015/46328 ihale kayıt numaralı "Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü 65. Yozgat ve 68. Boğazlıyan Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Yapım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesine yönelik itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 14.07.2015 tarih ve 2015/UY.II-1983 sayılı kararının istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacının dört iddiasından ilk

üç iddiasına yönelik olarak esas incelemesinin yapıldığı, bu iddiaların reddine yönelik Kurul kararında yer alan gerekçelerin mevzuata uygun olduğu ve başvurunun reddine yönelik işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı; dava konusu Kurul kararının davacının dördüncü iddiasına ilişkin olarak başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmına gelince; gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı, itirazen şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerektiği, aksi hâlde, Kanun'da zorunlu idarî başvuru yolu olarak öngörülen itirazen şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği, bu itibarla; davacının itirazen şikâyet başvurusunda yer alan dördüncü iddiasının, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan düzenlemelere aykırılık taşımadığı, bu iddia yönünden itirazen şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davanın ilk üç iddiaya yönelik kısmının reddine, davacının dördüncü iddiasına yönelik kısmının ise iptaline, karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 tarih ve E:2015/1973, K:2015/1424 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, davalı idarenin temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci

fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 23.03.2016 tarihinde gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

(X) KARŞI OY

Kanun'un amacı ihalelerde rekabeti, eşit muameleyi, gizliliği, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamaktır. İtirazen şikâyet müessesesinde de bu amaçlar gözetilerek başvurulara ilişkin incelemenin sınırları belirlenmiş ve Kurul'un görev alanı sınırlanmıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8. maddesinin ikinci fıkrasında, dilekçelerde yer verilecek hususlar sayıldıktan sonra (ç) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği, onuncu fıkrasında; idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği, 16. maddesinin (1) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediğinin inceleneceği, 17. maddesinin birinci fıkrasında; 16. maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verileceği belirtilmiştir.

Olayda, davacının dördüncü iddiasında belirtilen hususların somut ve esastan incelenmesini gerektirecek derecede yeterli şüpheyi barındırdığı, söz konusu iddianın soyut nitelikte

olduğundan söz edilemeyeceği, bu nedenle iddianın esasının incelenmesi gerektiğinden temyiz istemine konu İdare Mahkemesi kararının davacının dördüncü iddiası yönünden belirtilen gerekçeyle onanması gerektiği düşüncesiyle karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye