

başvuru sahibi tarafından  
itirazen şikayet dilekçesinde  
ve şikayet başvurusu üzerine  
idare kararında, iş deneyimi  
belgesinin benzer iş tanımına  
uygun olmadığı şeklinde bir  
iddiada bulunmadığı halde  
davalı idare tarafından  
itirazen şikayet başvurusu  
kapsamında yapılacak  
incelemede, iş deneyim  
belgesinin benzer iş tanımına  
uygunluğu yönünden irdeleme  
yapılması yukarıda anlatılan  
gerekçelerle hukuki engel  
bulunmaktadır Bu itibarla,  
itirazen şikayet başvurusunun  
reddine ilişkin dava konusu

**işlemlerde hukuka uygunluk,  
davanın reddi yönündeki İdare  
Mahkemesi kararında hukuki  
isabet bulunmamaktadır  
gerekçesiyle Mahkeme  
kararının bozulmasına karar  
verilmiştir**

**başvuru sahibi tarafından  
itirazın şikayet dilekçesinde  
ve şikayet başvurusu üzerine  
idare kararında, iş deneyimi  
belgesinin benzer iş tanımına  
uygun olmadığı şeklinde bir  
iddiada bulunmadığı halde  
davalı idare tarafından  
itirazın şikayet başvurusu  
kapsamında yapılacak**

incelemede, iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygunluğu yönünden irdelene yapılması yukarıda anlatılan gerekçelerle hukuki engel bulunmaktadır Bu itibarla, itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/009   |
| <b>Gündem No</b>    | : 41         |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 03.03.2021 |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-90 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Metafor İnş.Taah. Mad.Tem. Nak. Oto.Teks. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Sivas 16. Bölge Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2012/191563 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü 161. Şube (Sivas) Şefliğinde Rutin Bakım İle Kar Ve Buz Mücadelesi İşleri Yapılması" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2012/191563 ihale kayıt numaralı "Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü 161. Şube (Sivas) Şefliğinde Rutin Bakım İle Kar ve Buz Mücadelesi İşleri Yapılması" ihalesine ilişkin olarak, Metafor İnş. Taah. Mad. Tem. Nak. Oto. Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 18.04.2013 tarihli ve 2013/UY.II-1817 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Metafor İnş. Taah. Mad. Tem. Nak. Oto. Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 09.10.2014 tarih ve E:2013/1174, 2014/1071 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 21.10.2020 tarih ve E:2015/514, K:2020/2710 sayılı kararı ile "...Anılan fıkranın gerekçesi, "İdari başvuru yolunun amaca uygun biçimde kullanılmasını temin bakımından Kurum tarafından başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin şikâyet üzerine verdiği kararda yer alan hususlar ile itiraz edilen işlemlerin diğer istekliler bakımından uygulanmasının eşit muamele ilkesini ihlal edip etmediği ile sınırlı bir incelemenin yapılması öngörülmekte, böylece şikâyet inceleme sürecinin kısa sürede sonuçlandırılması amaçlanmaktadır." şeklinde ifade edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 10/07/2013 tarih ve E:2012/66, K:2013/85 sayılı kararında; anılan fıkra da öngörülen sınırlamanın yalnızca Kamu İhale Kurulu'nu sınırladığı, kuralda başvuru sahipleri açısından herhangi bir sınırlama getirilmediği, zira ilgililerin, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğunu düşündükleri tüm işlem veya eylemler için ve her türlü gerekçeyle başvurabilecekleri, şikâyet üzerine idarenin alacağı kararlara ve itirazın şikâyet üzerine Kurul tarafından alınan kararlara karşı da itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği ve iptal edilen ihaleden sonra aynı amaçla açılan ihalelerin de idari başvurulara konu edilmesinin her zaman mümkün bulunduğu belirtilmektedir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde "itirazın şikâyet başvuruları, başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin aldığı kararda belirtilen hususlarla sınırlı olarak incelenir" şeklinde olup ayrıca İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine göre "ihale ve ön yeterlik dokümanının verilmesi, başvuruların veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması ile ilgili olarak ise başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen yönünden incelenir" denilmektedir.

Yukarıda bahsedilen düzenleme ve bu düzenlemeye ilişkin gerekçenin birlikte incelenmesi sonucunda uyuşmazlıkta Kamu İhale Kurulu tarafından itirazın şikâyet başvurusunun; başvuru sahibinin iddiaları, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden başvuru gerekçeleri ile sınırlı olarak incelenebileceği anlaşılmakta olup başvuru sahibi tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde ve şikâyet başvurusu üzerine idarece 18/03/2013 tarihli kararda, iş deneyimi belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı şeklinde bir iddiada bulunmadığı halde davalı idare tarafından itirazın şikâyet başvurusu kapsamında yapılacak incelemede, iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygunluğu yönünden irdeleme yapılması yukarıda anlatılan gerekçelerle hukuki engel bulunmamaktadır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.04.2013 tarihli ve 2013/UY.II-1817 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.