

itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği

13. Hukuk Dairesi 2014/33319 E. , 2015/35480 K. Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü. KARAR Davacı, davalı ile bakanlığa bağlı hastanenin veri hazırlama, kontrol ve faturalandırma hizmet alımı ile özel güvenlik hizmet alımı ihaleleri sonucu 31.12.2009 ve 1.2.20102 tarihlerinde sözleşme yapıldığını, davalının sözleşmelerin 36. Maddesi ile tip idari şartnamenin 54. Maddesi gereğince 2010 yılı haziran ayı hakedişlerinden işçilerin ücretlerini ödemediğini, bu nedenle sözleşmenin 31.7.2010 tarihinde feshedildiğini, işçilerin açtıkları davalar sonucu işçilik alacaklarını ödemek zorunda kaldıklarını, ödenen veri hazırlama hizmeti için 186.441 TL, güvenlik hizmeti için 30.357 TL olmak üzere toplam 216.718 TL. nin tahsili için iki ayrı icra takibi yaptığını, davalının

takibe haksız itiraz ettiğini ileri sürerek, itirazın iptali ile % 40 inkar tazminatının ödetilmesini istemiştir. Davalı, davacının teminat mektuplarını paraya çevirmek suretiyle zararını karşıladığını savunarak davanın reddini dilemiştir. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Davacı, davalının sözleşme ve eki şartname hükümlerine aykırı davranarak hakedişlerinden işçi ücretlerini ödemediğini ve sözleşmenin haklı olarak feshedildiğini ileri sürerek açılan davalar sonucu ödediği bedelin tahsili için yapılan takibe yönelik davalının haksız itirazın iptalini talep etmiştir. Davalı, davacının kesin teminatı gelir kaydederek zararını karşıladığını savunarak davanın reddini dilemiştir. Mahkemece, davacının ödemiş olduğu toplam 216.798 TL.den paraya çevrilen 25.200 TL. teminat mektubu tutarının mahsubu ile bakiye 179.027 TL. üzerinden itirazın iptaline karar verilmiştir. Davacı ile davalı arasındaki sözleşmenin 11.1 maddesinde kesin teminatın geri verilmesi koşulları düzenlenmiştir. Sözleşmenin 26. maddesinde “yüklenicinin taahhüdünü ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi ... durumunda ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların gelir kaydedilerek sözleşmenin feshedilerek hesabın genel hükümlere göre tasfiye edileceği” hükmü yazılıdır. Yine sözleşmenin eki Hizmet İşleri Genel Şartnamesinin 54/3-c maddesinde “..Gelir kaydedilen kesin teminat, yüklenicinin borcuna mahsup edilemez.” düzenlemesi mevcuttur. Aynı husus 4735 Sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 22. maddesinde de vurgulanmıştır. Hal böyle olunca yukarıda açıklanan düzenlemeler dikkate alındığında irat kaydedilen kesin teminatın davalının borcundan mahsubu ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. 2-Bozma nedenine göre, davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiş olup , karar başlığında davalının limited şirket olarak kimliğinin açık olarak yazılmamasının maddi hata olarak değerlendirilerek mahallinde düzeltilmesi gerekir. SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün davacı yararına

bozulmasına, 2. Bent gereğince davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, 03/12/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>