

Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğinin yazılım ihtiyacı doğrultusunda hazırlanan teknik ve idari şartname ile ihaleye çıkıldığı, isteklinin sunmuş olduğu teklife ilişkin demonstrasyonda teknik şartnamenin bazı maddelerinin ihale komisyonunca hiç sorgulanmadığı, raporlamanın office programlarına aktarımının istenilmesine karşın sadece word programına aktarım olduğu fakat her office programının amacının farklı olduğu, böylece isteklinin teknik şartnamenin

4. 6 .8 ve 4. 6. 10.
maddelerini karşılayamadığı
ve

4.8.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1
2-13-14 maddelerinin
sorgulanmaksızın sonraki
maddeye geçilmesi nedeniyle
demonstrasyonun amacına matuf
olarak icra edilmediği
görülmektedir. Bu durumda;
yukarıda yer verilen
açıklamalar ışığında teknik
şartnamenin 4.6.8 ve 4.6.10
maddelerini sağlamayan ve
demonstrasyonun amacına matuf
icra edilmemesi nedeniyle
maddelerini karşılayıp
karşılamadığı anlaşılamaması

nedeniyle itirazen şikayet başvurusunun 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlılık görülmediği" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/027
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 09.05.2018
Karar No	: 2018/MK-159

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Fonet Bilgi Teknolojileri A.Ş. (Kamu İhale Kurulunun 22.08.2017 tarih ve 2017/M.K.-400 Sayılı Kurul Kararı)
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Şanlıurfa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/390873 İhale Kayıt Numaralı "Entegre Sağlık Bilgi Yönetim Sistemi(Esbys) Hizmet Alımı" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Şanlıurfa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından yapılan 2016/390873 ihale kayıt numaralı "Entegre Sağlık Bilgi Yönetim Sistemi (ESBYS) Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Fonet Bilgi Tek. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 22.12.2017 tarihli ve 2017/UH.II-3459 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Fonet Bilgi Tek. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 27.02.2018 tarihli ve E:2018/91, K:2018/461 sayılı kararında "...Davalı idarece incelemeye esas olmak üzere demonstrasyon kayıtları ve topoloji şeması ihaleyi yapan idarenin bağlı olduğu Sağlık Bakanlığı bünyesinde oluşturulan heyete inceltilmek suretiyle teknik görüş alınmış, bu görüşte de isteklinin demonstrasyon sırasında bazı maddeleri hiç açıklamadığı ve ihale komisyonunun bunu sorgulamadığı, bazı maddelerin eksik karşılandığı, bazı maddelerin de demo kayıtları ve topoloji şemasına göre kontrol edilemediği tespiti yer almasına karşın, davalı idarece raporların sadece bir office programına aktarımı yeterli görülmüş, bazı maddeler için yazılımın ekrana görülebilir netlikte yansıtılmaması nedeniyle karşılanıp karşılanmadığının anlaşılmadığı, 10.3.1 maddesi yönünden d) ve g) alt bentlerinin gösterilmemiş olmasının uygulamada sorun yaratmayacağı değerlendirmesi yapılarak ihalenin geldiği aşama göz önüne alınarak itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmiştir.

Olayda; Şanlıurfa Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğinin yazılım ihtiyacı doğrultusunda hazırlanan teknik ve idari şartname ile ihaleye çıkıldığı, isteklinin sunmuş olduğu teklife ilişkin demonstrasyonda teknik şartnamenin bazı maddelerinin ihale komisyonunca hiç sorgulanmadığı, raporlamanın office programlarına aktarımının istenilmesine karşın sadece word programına aktarım olduğu fakat her office programının amacının farklı olduğu, böylece isteklinin teknik şartnamenin 4. 6 .8 ve 4. 6. 10. maddelerini karşılayamadığı ve 4.8.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14 maddelerinin sorgulanmaksızın sonraki maddeye geçilmesi nedeniyle demonstrasyonun amacına matuf olarak icra edilemediği görülmektedir.

Bu durumda; yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında teknik şartnamenin 4.6.8 ve 4.6.10 maddelerini sağlamayan ve demonstrasyonun amacına matuf icra edilmemesi nedeniyle 4.8.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14 maddelerini karşılayıp karşılamadığı anlaşılamaması nedeniyle itirazın şikâyet başvurusunun 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 22.12.2017 tarihli ve 2017/UH.II-3459 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.