

**Kamu İhale Kanunu na göre
usulüne uygun ihale
sürecinden geçilerek sözleşme
yapılmadığı ve akdi ilişki
kurulmadığından
gerçekleştirilen imalat
bedeli eser sözleşmesi
hükümlerine göre talep
edilemez. Ancak sözleşme
olmaksızın ya da sözleşme
dışı fazla imalatların
yüklenici tarafından yapılp
teslim edilmiş olması ve
yapılan bu iş ve imalatların
iş sahibinin yararına
bulunması halinde dava ve
karar tarihinden yürürlükte
bulunan 818 Sayılı Borçlar**

Kanunu nun 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanacak bedeli iş sahibinden talep edilebilir

15. Hukuk Dairesi 2013/21 E. , 2014/13 K.

* VEKALETSİZ İŞ GÖRME

* SÖZLEŞME OLMAKSIZIN YAPILAN HEYKEL, ÇEVRE DÜZENLEMESİ VE ELETRİK TESİSATI AYDINLATMASI İŞLERİ BEDELİNİN TAHSİLİ

* BORÇLAR KANUNU(MÜLGA) (818) Madde 410

İçtihat Metni

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşme olmaksızın yapılan Atatürk heykeliyle çevre düzenlemesi ve elektrik tesisatı aydınlatması işleri bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle

yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğeri temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Yanlar arasında sözleşme ilişkisi kurulmamakla birlikte davalının talebi üzerine davalı  niversitenin Muradiye kampüsünde Atatürk heykeli ile  evre düzenlemesi ve çevrenin elektrik tesisatı işlerinin davacı tarafından yapıldığı ve yapılan bu işlerin davalı tarafça muhafaza edilerek kullanıldığı anlaşılmaktadır. Davalı  niversite olup Devlet İhale Kanunu ya da Kamu İhale Kanunu na göre usulüne uygun ihale sürecinden geçilerek sözleşme yapılmadığı ve akdi ilişki kurulmadığından gerçekleştirilen imalat bedeli eser s zlemesi hükümlerine göre talep edilemez. Ancak sözleşme olmaksızın ya da sözleşme dışı fazla imalatların yüklenici tarafından yapılıp teslim edilmiş olması ve yapılan bu iş ve imalatların iş sahibinin yararına bulunması halinde dava ve karar tarihinden yürürlükte bulunan 818 Sayılı Borçlar Kanunu nun 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanacak bedeli iş sahibinden talep edilebilir.

Bu durumda mahkemece taraflardan sorularak ve bu konudaki kayıt ve belgeler de ilgili yerlerden getirtilip sunulacak deliller toplanmak suretiyle iddia edilen işin yapıldığı tarihin kesin olarak saptandıktan sonra hükme esas raporu veren 2. bilişkişi kurulundan alınacak ek raporla vekaletsiz iş görme yoluyla gerçekleştirilen tüm imalatların davalı yararına olup olmadığı ve saptanacak işin yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli hesaplattırılıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden

kaçırılarak eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabul ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 06.01.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.