

ihale konusu işin süresinin
*tarihleri arasında olmak
üzere 3 yıl olduğu her ne
kadar Teknik Şartnamede 1 yıl
için *TL teminat limitli
sigorta poliçesi istenildiği
ve poliçe sigorta
yükümlülüğünün de sözleşme
süresi sonuna kadar olan
süreçte devam edeceği
düşünümlere düzenlenmesi
gerektiği ifadesine yer
verilmiş ise de gerek İdari
Şartnamede gerekse Sözleşme
Tasarısında yalnızca *TL
teminat limitli sigorta
bedelinin teklif fiyata dâhil
edildiği ihale dokümanları

arasındaki işbu farklılığın 3 yıl süreli olan ihale konusu işin kalan 2 yılındaki sigorta bedelinin teklif fiyata dâhil edilip edilmeyeceği noktasında istekliler nezdinde çelişki oluşturabileceği kanaatine varıldığından davacı şirketin beşinci iddiasının yerinde olmadığına dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır Bu durumda, dava konusu Kamu İhale Kurulunun kararının reddine ilişkin kısımlarında hukuka uygunluk bulunmadığı diğer iddialar

yönünden reddine ilişkin kısmında ise hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmış olup dava konusu Kurul kararının açıkça hukuka aykırı olduğu tespit edilen kısımlarının uygulanmaya devam etmesi halinde telafisi güç ve imkânsız zararlar oluşabileceği kanaatine varıldığından bu kısımlar yönünden dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulması gerekmektedir gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının diğer iddialar yönünden yürütmesinin durdurulmasına

karar

Toplantı No	: 2021/026
Gündem No	: 22
Karar Tarihi	: 23.06.2021
Karar No	: 2021/MK-253

BAŞVURU SAHİBİ: Balkan Catering Gıda Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Prof. Dr. Cemil Taşcıoğlu Şehir Hastanesi
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/693129 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım Ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Prof. Dr. Cemil Taşcıoğlu Şehir Hastanesi tarafından yapılan 2020/693129 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Balkan Catering Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-559 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Balkan Catering Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 02.06.2021 tarihli ve E:2021/567 sayılı kararında "Uyuşmazlığa konu olayda, davacı şirket tarafından Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen 5 (beş) iddiaya yönelik inceleme ve değerlendirmeye gelince;

...

Uyuşmazlıkta, Teknik Şartname'nin yemek hizmeti öğün tanım ve miktarlarını düzenleyen 4. maddesinde, diyet yemeklerinin 4 çeşitten oluşacağı, öğle ve akşam diyet yemeklerinde yemeğe ilave olarak yoğurt, salata, meyve veya diyetisyenin öngördüğü yiyecekler verileceği yönünde düzenlemeye yer verilmesine karşın Teknik Şartname'nin verilecek kahvaltı ve yemeklerin (normal ve diyet) verilme şekli, çeşitlerini düzenleyen bölümünde ise, diyet yemeklerinin 3 çeşit (kap) olarak verileceği ve üçüncü kap yemek çeşitlerinde ise, salata çeşitleri, yoğurt, cacık, mevsim meyveleri gibi çeşitlere yer verildiği ve aynı zamanda yaz ayları için 14 günlük örnek diyet menü bölümünde diyet yemeklerinin 4 çeşit olarak düzenlendiği ve salata, meyve, yoğurt gibi ürünlerin dördüncü çeşit olarak belirtildiği; bu itibarla, diyet yemeklerinin salata, yoğurt, mevsim meyveleri gibi ürünlerin üçüncü bir çeşit olarak mı düzenlendiği yoksa 3 kap yemeğe ilaveten dördüncü bir çeşit mi olarak düzenlendiği hususunda Teknik Şartnamede çelişki bulunduğu anlaşıldığından; davacı şirketin ikinci iddiasının yerinde olmadığına dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

...

Uyuşmazlıkta, ihale konusu işin süresinin 01.03.2021 – 29.02.2024 tarihleri arasında olmak üzere 3 yıl olduğu, her ne kadar Teknik Şartnamede 1 yıl için 12.000.000,00-TL teminat limitli sigorta poliçesi istenildiği ve poliçe sigorta yükümlülüğünün de sözleşme süresi sonuna kadar olan süreçte devam edeceği düşünüldükçe düzenlenmesi gerektiği ifadesine yer verilmiş ise de; gerek İdari Şartnamede gerekse Sözleşme Tasarısında yalnızca 12.000.000,00-TL teminat limitli sigorta bedelinin teklif fiyata dâhil edildiği, ihale dokümanları arasındaki işbu farklılığın, 3 yıl süreli olan ihale konusu işin kalan 2 yılındaki sigorta bedelinin teklif fiyata dâhil edilip edilmeyeceği noktasında istekliler nezdinde çelişki oluşturabileceği kanaatine varıldığından; davacı şirketin beşinci iddiasının yerinde olmadığına dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, dava konusu Kamu İhale Kurulunun 10.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-559 sayılı kararının 2. ve 5. iddialar yönünden reddine ilişkin kısımlarında hukuka uygunluk bulunmadığı; 1., 3. ve 4. iddialar yönünden reddine ilişkin kısmında ise hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararının açıkça hukuka aykırı olduğu tespit edilen kısımlarının uygulanmaya devam etmesi halinde telafisi güç ve imkânsız zararlar oluşabileceği kanaatine varıldığından; bu kısımlar yönünden dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulması gerekmektedir." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının 2'nci ve 5'inci iddialar yönünden yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-559 sayılı kararının 2 ve 5'inci iddialara ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.