

Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazen şikayet başvurusu nedeniyle ödenen 9.572.00-TL'nin iadesi istemi

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/316 K. 2017/297 T. 10.5.2017

İndirme seçenekleri

“ihale”

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı şirket tarafından, X1 Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin 2015-2018 yılları 36 Aylık Temizlik- Hasta Bakım- Hasta Karşılama- Taşıma- Danışma ve Yönlendirme ve Teknik Personel-Bakım-Arızaya Müdahale İhalesine ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazen şikayet başvurusu nedeniyle ödenen 9.572.00-TL'nin iadesi isteminin reddine ilişkin işlemin iptali ve 9.572.00-TL meblağın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davalı idarece, yapılan Temizlik- Hasta Bakım- Hasta Karşılama- Taşıma- Danışma ve Yönlendirme ve Teknik Personel – Bakım – Arızaya Müdahale ihalesi neticesinde ihalenin başka bir şirket üzerinde bırakılmasına karar verildiği, bu karar üzerine davacı şirketin yapmış olduğu itirazın ihaleyi yapan idare tarafından reddedildiği, itirazen şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 02/12/2015 tarih ve 2015/3204 sayılı kararı ile davacı şirketin başvurusunun kabul edildiği gözönüne alındığında, davacı şirket tarafından, söz konusu ihale neticesinde tesis

edilen ihale kararının hukuka aykırılığı ile ilgili olarak yapılan şikayet ve itirazın şikayet başvurularında öne sürülen iddia ve itirazlarında haklı bulunduğu, Kamu İhale Kurulu'nun itirazın şikayetin kabulüne dair verdiği karara karşı ihaleyi ilk kazanan dava dışı firma tarafından açılan davanın, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin E:2015/3290, K:2016/144 sayılı kararıyla reddedildiği, böylelikle idarenin yaptığı bir işlemi yetkili merciiere taşımak suretiyle söz konusu ihale sürecinin hukuka aykırılığını ortaya koyan davacı şirketin bu davranışı sırasında ödemek durumunda kaldığı masrafların da tazminat hukuku çerçevesinde, hukuka aykırı işlemi tesis eden idarece giderilmesinin idare hukukunun ve hukuk devletinin temel ilkelerinden ve gereklerinden olduğu, dolayısıyla Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikayet başvurusu sırasında "başvuru bedeli" olarak ödenen 9.572,00 TL'nin idareye başvuru tarihi olan 10/02/2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte maddi tazminat olarak davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne ilişkin olarak Zonguldak İdare Mahkemesi'nce verilen 28/12/2016 tarih ve E:2016/1223, K:2016/1976 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Zonguldak İdare Mahkemesi'nce verilen 28/12/2016 tarih ve E:2016/1223, K:2016/1976 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 10/05/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.