

Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu hükümlerine göre yapılmış bir sözleşme bulunmaması halinde yüklenici ya da satıcı tarafından ileri sürülen iş yapılmış ya da mal teslim edilmiş ve bunun davalı iş sahibi yararına olması halinde davacı bedelini eser ya da satım sözleşmesi hükümlerine göre talep edemez ise de kanun maddelerinde düzenlenen vekâletsiz iş görme hükümleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçleri ile talep etmesi mümkündür

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı ile davalı ... vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklandığı ileri sürülen ve ödenmeyen iş bedeli alacağı ile işlemiş faizlerinin tahsili için yapılan ilamsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın ... Belediye Başkanlığı yönünden reddine, diğer davalı yönünden kabulüne dair verilen karar, davacı ile davalı ... (...) vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm, davalı ... Genel Müdürlüğü vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-6360 sayılı Yasa’ya göre tüzel kişiliği kaldırılıp ... ili Devir Tasfiye ve Paylaştırma Komisyonu Kararı ile araçlar dahil taşınır malları ...’ye devredilen ... Belediyesi faaliyette iken davacı, araçların onarım ve bakımı ile ilgili aralarında alım-satım ve eser sözleşmesi kurulduğunu ileri sürmekte ise de; davacı ile kapatılan ... Belediye Başkanlığı arasında Kamu İhale Kanunu’ndaki usulüne göre yapılmış bir ihale, doğrudan temin ya da pazarlık yoluyla imzalanmış bir sözleşme bulunmamaktadır. Davacı ile kapatılan belediye başkanlığı arasında Kamu İhale Kanunu ya da Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu hükümlerine göre yapılmış bir sözleşme bulunmaması halinde yüklenici ya da satıcı tarafından ileri sürülen iş yapılmış ya da mal teslim edilmiş ve bunun davalı iş sahibi yararına olması halinde davacı bedelini eser ya da satım

sözleşmesi hükümlerine göre talep edemez ise de; 6098 sayılı TBK'nın 526. ve devamı maddelerinde düzenlenen vekâletsiz iş görme hükümleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçleri ile talep etmesi mümkündür.

Bu durumda mahkemece tek başına faturanın varlığı işin yapıлып teslim edildiğinin kabulüne yeterli omadığından tarafların delilleri toplanıp davacı tarafından dayanak faturalardaki belirtilen iş ve imalâtların yapıлып kapatılan ... Belediye Başkanlığı'na teslim edilip edilmediği, edilmişse bunların iş sahibi-alıcı belediye yararına olup olmadığı ile teslim edilmiş ve yapılan iş ilgili belediye yararına ise vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçleriyle bedeli konusunda mahalli piyasa rayiçleri üzerinden yüklenici kârı ve KDV olacağından bunlar ayrıca eklenmeksizin uzman teknik bilirkişiden gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus üzerinde durulmadan eksik inceleme ile davalı ... hakkındaki davanın kabulü doğru olmamıştır.

Öte yandan icra takibinde işlemiş faiz de talep edilmiş ise de, kesin vade olmadığı ve dayanak faturalardaki alacaklarla ilgili icra takibinden önce davalı borçlu usulen temerrüde düşürülmediğinden faizin icra takip tarihinden itibaren uygulanması gerekirken işlemiş faize itirazın iptâlini de kapsayacak şekilde davanın kabulü de isabetsiz olmuştur.

Kararın belirtilen sebeplerle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalı ... Genel Müdürlüğü'nün diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı ... Genel Müdürlüğü yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 15,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ...'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.03.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.