

kamu ihalelerine katılmaktan geçici veya sürekli yasaklı olmayan şirketler ihaleye katılamayacak olan kişiler vasıtasıyla ihalelere katılmışlarsa, söz konusu şirketlerin de 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği; hakkında yasaklama kararı bulunmayan bir şirketin temsile yetkili müdürü ihale tarihinde yasaklı ise şirketin ihalelere teklif vermesinin hukuken mümkün olmadığı, zira, şirketi temsile yetkili olan kişinin şirkette hakim

etkiye sahip olduğu, bu nedenle katılım yasağının şirkette ortaklık oranının olup olmadığına bakılmaksızın bu kişileri de kapsaması gerektiği, Kanunun bu hususa yönelik amacı ortaklık yoluyla hakim etkiye sahip yasaklı kişilerin ihalelere katılmasını önlemek olduğundan, yasaklı şirket müdürünün ihaleye teklif vermesine izin verilmesi hâlinde Kanunun amacına aykırı hareket edilmiş olunacağı, bu kapsamda, davacıların oluşturduğu iş ortaklığı adına teklif

mektubunu imzalayan firmanın
hakim ortağı ve şirket müdürü
*tarihleri arasında tüm kamu
kurum ve kuruluşlarının
ihalelerine katılmaktan
yasaklanmış olması nedeniyle,
davacıların 4734 sayılı
Kanun'un 11. maddesi
kapsamında değerlendirilmesi
gerektiğinden, davacıların
oluşturduğu iş ortaklığının
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılarak geçici
teminatının irat
kaydedilmesine dair işleme
ilişkin olarak yapılan
itirazen şikâyet başvurusunun
reddine dair dava konusu

Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2733 K.

2021/3880 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3880

Karar No:2021/2733

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- ... İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

2- ... İnşaat Hafriyat Kum Çakıl Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nca 23/12/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı “Samsun İli, Canik Hükümet Konağı İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşi” ihalesine yönelik olarak davacı şirketler tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 21/04/2021 tarih ve 2021/UY.II-851 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının pilot ortağı olan ... İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin %50'den fazla hissesine sahip ortağı ve yetkili müdürü ...'nin 10/12/2020-10/12/2021 tarihleri arasında tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklı olduğu; dava konusu ihaleye ilişkin teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelinin, adı geçen yetkili müdür tarafından imzalandığı; ilgili mevzuat hükümleri uyarınca, geçici veya sürekli olarak idarelerce veya mahkeme kararıyla kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olanların, doğrudan veya dolaylı olarak kendileri veya başkaları adına hiçbir şekilde ihalelere katılamayacakları; aksi hâlde ihale dışı bırakılarak geçici teminatlarının gelir kaydedileceği; kamu ihalelerine katılmaktan geçici veya sürekli yasaklı olmayan şirketler ihaleye katılamayacak olan kişiler vasıtasıyla ihalelere katılmışlarsa, söz konusu şirketlerin de 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği; hakkında yasaklama kararı bulunmayan bir şirketin temsile yetkili müdürü ihale tarihinde yasaklı ise şirketin ihalelere teklif vermesinin hukuken mümkün olmadığı, zira, şirketi temsile yetkili olan kişinin şirkette hakim etkiye sahip olduğu, bu nedenle katılım yasağının şirkette ortaklık oranının olup olmadığına bakılmaksızın bu kişileri de kapsamı gerektiği, Kanunun bu hususa yönelik amacı ortaklık yoluyla hakim etkiye sahip yasaklı kişilerin ihalelere katılmasını önlemek olduğundan, yasaklı şirket müdürünün ihaleye teklif vermesine izin verilmesi hâlinde Kanunun amacına aykırı hareket edilmiş olunacağı, bu kapsamda, davacıların oluşturduğu iş ortaklığı adına teklif mektubunu imzalayan firmanın hakim ortağı ve şirket müdürü olan ...'nin 10/12/2020-10/12/2021 tarihleri arasında tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olması nedeniyle, davacıların 4734 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinden, davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatının irat kaydedilmesine dair işleme

ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, ihale tarihi itibarıyla pilot ortak hakkında verilmiş bir yasaklama kararının mevcut olmadığı ve bu şirket hakkında herhangi bir yasaklama kararının Resmi Gazete’de yayımlanmadığı, şirket ortağı ve yetkilisi olan şahıs hakkında yasaklama kararı verilmesine rağmen ortağı olduğu davacı şirket hakkında yasaklama kararı verilmediği, ... isimli şahıs hakkında verilen yasaklama kararının Resmi Gazete’de yayımlandığı, ancak şahsın e-posta adresine iletilmediği ve bu kararın kendisine 7201 sayılı Tebligat Kanunu uyarınca da tebliğ edilmediği, usule uygun şekilde tebligat yapılmaması nedeniyle ... isimli şahsın ve şirketin yasaklama kararından haberdar olmadığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, ... İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti’nin hakim ortağı ve aynı zamanda şirket müdürü olan ...’nin 10/12/2020-10/12/2021 tarihleri arasında tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklı olduğunun belirlendiği, bu nedenle davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatının gelir kaydedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...’İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 17.

maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacıların duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemleri hâlinde davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 08/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.