

kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvurusu süresi ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacak olup, ihale sürecinde hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem veya eylem aşırı düşük teklif açıklaması talep yazısında belirtilen hususlara ilişkin olduğunda, “farkına varıldığı tarihin” söz konusu yazının tebliğ edildiği tarih olarak kabul

edilmesi gerektiği hk

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2023/060</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 26</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 13.12.2023</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2023/MK-235</td></tr></table>	Toplantı No	: 2023/060	Gündem No	: 26	Karar Tarihi	: 13.12.2023	Karar No	: 2023/MK-235
Toplantı No	: 2023/060								
Gündem No	: 26								
Karar Tarihi	: 13.12.2023								
Karar No	: 2023/MK-235								
BASVURU SAHİBİ: Pusulula Call Center İletişim A.Ş.									
İHALEYİ YAPAN İDARE: İstanbul Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Şube Müdürlüğü									
BASVURUYA KONU İHALE: 2023/155629 İhale Kayıt Numaralı "Çözüm Merkezi İşletim Hizmet Alım İşi" İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:									
KARAR:									
İstanbul Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Şube Müdürlüğü tarafından yapılan 2023/155629 ihale kayıt numaralı "Çözüm Merkezi İşletim Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Pusula Call Center İletişim A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.05.2023 tarihli ve 2023/UH.II-750 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Pusula Call Center İletişim A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 14.07.2023 tarihli ve E:2023/958, K:2023/1417 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 20/03/2023 tarihinde gerçekleştirilen 2023/155629 kayıt numaralı "Çözüm Merkezi İşletim Hizmeti Alım İşi" ihalesine verdiği teklif için kendisinden aşırı düşük teklif açıklaması istenilen ve bulunduğu açıklaması uygun görülüyerek ihale dışı bırakılan davacı şirket tarafından, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve ihale kapsamındaki diğer usulsüzlük iddialarıyla ilgili olarak yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine müracaat edilen itirazden şikâyet başvurusunun da reddi yönünde tesis olunan 17/05/2023 tarih ve 2023/UH.II-750 sayılı kurul kararına karşı görülmekte olunan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Davaya konu edilen kurul kararı incelendiğinde; davacının toplamda on beş iddia ile itirazden şikâyet başvurusunda bulunduğu, bunlardan, ilk üç iddiasının; ihalenin yaklaşık maliyetine, kendisinden istenilen açıklamaların usulsüzlüğüne ve açıklamasına sunması için yasal olarak tanınması gereken sürenin tanınmadığına ilişkin olduğu, diğer on iki iddianın ise; ihalenin üzerinde bırakıldığı şirketin teklifiyle ilgili usulsüzlük beyanlarından ibaret olduğu anlaşılmakta olup, dava dilekçesinde, itirazden şikâyet başvurusuna konu ilk üç iddia çerçevesinde oluşmazlığın kurgulandığı görüldüğünden, yargılamanın mezkur kurul kararının davacının ilk üç iddiasıyla ilgili olarak tesis etmiş olduğu "süre yönünden ret" şeklindeki kısmıyla sınırlı olarak yapılması kararlaştırılmakla işin incelenmesine devam olundu. Aktarılan mevzuat uyarınca, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla yapılacak şikâyet başvurusunun, bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması gereken tarihi izleyen günden itibaren yapılması gerekmekte olup, hukuka aykırı işlem veya eylemlerin farkına varıldığı tarihin ise, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerekmektedir.									
Dava konusu işlemden ise, şikâyete konu işlemin farkına varıldığı ya da farkına varılmış olması gereken tarih olarak ihale tarihi ve ihaleyi gerçekleştiren idarenin davacının aşırı düşük teklif açıklamasının istenilmesine dair yazının tebliğ tarihi esas alınmış ve başvuru süreleri bu tarihler esas alınarak hesaplanmıştır. Bu durumda, başvuru süresinin ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale komisyonu kararının davacıya tebliğ edildiği 10/04/2023 tarihinden itibaren hesaplanması gerektiği göz önünde bulundurulduğunda, davacı tarafından şikâyet başvurusunun süresi içinde (17/04/2023 tarihinde) yapıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu itibarla, davacının itirazden şikâyet başvurusundaki ilk üç iddiasının süre yönünden reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Nitekim, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin; 20/03/2023 tarih ve E:2023/253, K:2023/1433 sayılı ve 02/05/2023 tarih ve E:2023/912, K:2023/2102 sayılı kararları da bu yöndedir. Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline," gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.									
Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kurul tarafından alınan 09.08.2023 tarihli ve 2023/MK-188 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 17.05.2023 tarihli ve 2023/UH.II-750 sayılı kararının iptaline 1, 2 ve 3'üncü iddialar ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin 1, 2 ve 3'üncü iddiaların esasının incelenmesine geçilmesine," karar verilmiştir.									
Ardından Kamu İhale Kurulunun 17.05.2023 tarihli ve 2023/UH.II-750 sayılı kararının 1, 2 ve 3'üncü iddialarının esasının incelenmesi sonucunda yine Kurul tarafından 06.09.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1177 sayılı karar alınarak anılan iddialar bakımından da "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazden şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.									
Süreci içerisinde ilk derece mahkeme kararı üzerine Kurum tarafından yapılan temiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.10.2023 tarihli ve E:2023/2715, K:2023/3977 sayılı kararında "HUKUKİ DEĞERLENDİRME:1- Temizye konu Mahkeme kararının davacının itirazden şikâyet başvurusunda yer alan 1. iddiası yönünden dava konusu Kurul kararının iptaline ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır. 2- Temizye konu kararın, davacının itirazden şikâyet başvurusunda yer alan 2. ve 3. iddiaları yönünden Kurul kararının iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde; Aktarılan kuralara göre kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvurusu süresi, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacak olup, ihale sürecinde hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem veya eylem aşırı düşük teklif açıklaması talep yazısında belirtilen hususlara ilişkin olduğunda, "farkına varıldığı tarihin" söz konusu yazının tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerekmektedir.									
Dosya incelendiğinde, dava konusu ihalenin 20/03/2023 tarihinde gerçekleştirildiği, aşırı düşük teklif açıklaması talep yazısının 23/03/2023 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, kesinleşen ihale komisyonu kararının ise 10/04/2023 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, itirazden şikâyet başvurusunda, açıklama istenilen iş kalemlerinin ve aşırı düşük teklif açıklaması yapılması için verilen sürenin hukuka aykırılığının iddia edildiği görüldüğünden, hukuka aykırılığın, aşırı düşük teklif açıklaması talep yazısının davacıya tebliğ edildiği tarih olan 23/03/2023 tarihinde öğrenildiğinin kabulü gerektiği, bu durumda, şikâyet süresi bu tarihi izleyen günden başlatılarak hesaplandığında süresi içinde şikâyet başvurusunda bulunulmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu itibarla, davacının idareye şikâyet başvurusu süresinin ihale komisyonu kararının tebliğ tarihi olan 10/04/2023 tarihinden itibaren başlatılması gerektiğinden bahisle dava konusu Kurul kararının 2. ve 3. iddialar yönünden iptaline ilişkin temizye konu Mahkeme kararında hukuka uygunluk, itirazden şikâyet başvurusunun anılan iddialara yönelik süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında ise hukuka aykırılık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle: 1. Davalının temiz isteminin kısmen reddine, 2. Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 14/07/2023 tarih ve E:2023/958, K:2023/1417 sayılı kararının, dava konusu Kurul kararının 1. iddia yönünden iptaline ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmı ile davacı tehliye vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının ONANMASINA, 3. Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 14/07/2023 tarih ve E:2023/958, K:2023/1417 sayılı kararının, dava konusu Kurul kararının 2. ve 3. iddialar yönünden iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA" karar verilmiştir.									
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.									
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.									
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.									
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1) Kamu İhale Kurulunun 09.08.2023 tarihli ve 2023/MK-188 sayılı kararında ve 06.09.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1177 sayılı kararında yer alan 2'nci ve 3'üncü iddialar ile ilgili değerlendirmelerin iptaline, 2) Anılan mahkeme kararındaki gerekçeler doğrultusunda, 17.05.2023 tarihli ve 2023/UH.II-750 sayılı Kurul kararında yer alan 2'nci ve 3'üncü iddialar ile ilgili değerlendirmelerin hukuki geçerliliğini koruduğuna,									
Öybirliği ile karar verildi.									