

Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazların davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. ... niteliğindeki Mahallesi 1037 ada 8 ve 9 parsel sayılı taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınarak, üzerindeki yapıya; ve verim durumu dikkate alınmak suretiylelara değer biçilmesinde ve tespit edilen

**bedelin bloke ettirilerek
hükmün kesinleşmesi
beklenmeden davalı tarafa
ödenmesine karar verilmesinde
bir isabetsizlik
görölmemiştir.**

5. Hukuk Dairesi

2017/19095 E. , 2019/586 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi Taraflar arasındaki 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazların davacı idare adına tescili davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın kabulüne dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay’ca incelenmesi, taraf vekillerince verilen dilekçeler ile istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşölüp düşünüldü. – K A R A R – Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazların davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. niteliğindeki Mahallesi 1037 ada 8 ve 9 parsel sayılı taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim **fiyatları** esas alınarak, üzerindeki yapıya; ve verim durumu dikkate alınmak suretiylelara değer biçilmesinde ve tespit edilen bedelin bloke ettirilerek hükmün kesinleşmesi beklenmeden davalı tarafa ödenmesine karar verilmesinde bir isabetsizlik görölmemiştir. Bu nedenle; davalı vekilinin tüm, davacı idare vekilinin ise aşağıdaki bent dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde değildir. Ancak; Dava konusu taşınmazlardan 1037/8 parsel üzerindeki yapıların toplam değeri olan 85.131,00 TL’nin hükme esas alınan raporda mükerrer hesaplanması nedeniyle fazlaya hükmedilmesi, Doğru değilse de; bu yanlışlığının giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını

gerektirmediğinden, a)Gerekçeli kararın hüküm fıkrasının 3 nolu bendindeki (496.320,25) rakamının hükümden çıkartılmasına, yerine (411.189,25) rakamının yazılmasına; (alacağın 286.469,34) ibaresinin hükümden çıkartılmasına, yerine (acele kamulaştırma farkı olan 201.338,34) ibaresinin yazılmasına, b)Gerekçeli kararın hüküm fıkrasına ayrı bir bent olarak eklenmek üzere (Davacı idarece fazla bloke edilen 85.131,00 TL'nin bankadan çekilinceye kadar v... işlemiş faiziyle davacı idareye iadesine,) cümlesinin yazılmasına, Hükmün böylece DÜZELTİLEREK ONANMASINA, davacı idareden peşin alınan temyiz harcının istenildiğinde iadesine, davalıdan peşin alınan temyiz ve taraflardan peşin alınan temyize başvurma harçlarının Hazineye irad kaydedilmesine, 21/01/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>