

kamuya taahhüt edilen ihale
kısımları için usulüne uygun
şekilde yüklenici iş bitirme
ve alt yüklenicilik ilişkisi
çerçevesinde alt yüklenici iş
bitirme belgesi
düzenlenmesinin ve
sunulmasının zorunlu olduğu,
ekonomik açıdan en avantajlı
teklif sahibi istekli (davacı
şirket) tarafından sunulan
belgelerin iş deneyiminin
tevsiki yönünden mevzuata
uygun olmadığı gerekçesiyle
anılan isteklinin (davacı
şirketin) teklifinin
değerlendirme dışı bırakılma
KİK kararının iptali

Toplantı No	: 2023/060
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 13.12.2023
Karar No	: 2023/MK-234

BAŞVURU SAHİBİ:

FREE TURİZM TAŞIMACILIK ATIK YÖNETİMİ GIDA İNŞ. DİŞ TİC. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

GÜNGÖREN BELEDİYESİ DESTEK HİZMETLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/130057 İhale Kayıt Numaralı “MUHTELİF ARAÇ KİRALAMA HİZMET ALIMI İŞİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Güngören Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2023/130057 ihale kayıt numaralı “Muhtelif Araç Kiralama Hizmet Alımı İşİ” ihalesine ilişkin olarak, Free Turizm Taşımacılık Atık Yönetimi Gıda İnş. Dış Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.06.2023 tarihli ve 2023/UH.II-864 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Çavuşoğlu Yedek Parça Oto. İnş. Tic. Paz. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 21. İdare Mahkemesinin 30.10.2023 tarihli ve E:2023/10990, K:2023/1500 sayılı karar ile “...Söz konusu ihaleye ilişkin olarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi davacı şirket tarafından Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’ne uygun şekilde, iş deneyiminin tevsiki için sözleşme ve fatura sunulduğu, söz konusu iş deneyimine ilişkin sunulan sözleşmenin tarafı olan Meltem Turizm Nakliyat Oto Alım Satım ve Yedek Parça San. Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen cevabi yazıda 105 araçtan 100 adedinin Şişli Belediye Başkanlığı’nın 2020/217265 ihale kayıt numaralı ihalesinde kullanıldığının belirtildiği; bu durumun davalı idarece, sözleşmeye konu araçların bir kısmının kamuya taahhüt edilen işler kapsamında bir kısmının ise özel sektöre taahhüt edilen işler kapsamında kullanılması olarak değerlendirildiği ve sözleşmenin bütünüyle iş deneyimini tevsik için kullanılamayacağı, kamuya taahhüt edilen kısımlar için usulüne uygun şekilde yüklenici iş bitirme ve alt yüklenicilik ilişkisi çerçevesinde alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesinin ve sunulmasının zorunlu olduğu, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli tarafından sunulan belgelerin iş deneyiminin tevsiki yönünden mevzuata uygun olmadığı ve anılan isteklinin (davacı şirketin) teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılarak davaya konu Kurul kararının tesis edildiği görülmüştür.

-Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi tarafından sunulan belgeler incelendiğinde, 15.03.2021 tarihinde kiralayan Çavuşoğlu Yedek Parça Oto. İnş. Tic. ve Paz. Ltd. Şti. ile kiracı Meltem Turizm Nakliyat Oto Alım Satım ve Yedek Parça San. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan “Uzun Dönem Araç ve Otobüs Kiralama Sözleşmesi”nin bulunduğu, anılan sözleşmeden işin konusunun araç ve otobüs kiralama işi olduğu, iş kapsamında binek araç, 50’lik otobüs, 30’luk otobüs, 15’lik minibus ve motosiklet kiralandığı, toplam sözleşme bedelinin KDV hariç 5.082.000,00 TL, işe başlama tarihinin 01.04.2021, işin bitiş tarihinin ise 31.10.2021 olduğu anlaşılmıştır.

-Uyumsuzluğa konu ihalede, benzer işin, kamu veya özel sektörde gerçekleştirilmiş her türlü araç kiralama işleri olduğu, ilgili faturalar arasında sözleşme dönemi dışında kesilen faturaların da yer aldığı, bahse konu faturalar dikkate alınmadan sözleşme süresi içerisinde bulunan fatura tutarları hesaplandığında iş deneyim tutarının KDV hariç 4.573.391,87 TL olduğu ve güncelleme yapıldığında (16.303.880,25 TL) İdari Şartname’de istenen kriteri sağladığı görülmüştür.

Uyumsuzluğa konu ihaleye ilişkin olarak; Şişli Belediyesi’nin 2020/217265 numaralı ihale idari şartnamesinin 18. maddesinde alt yükleniciliğin de yasaklandığı dikkate alındığında, davacı şirket ile Meltem Turizm Nakliyat Oto Alım Satım ve Yedek Parça San. Tic. Ltd. Şti. ile akdedilmiş olan “Uzun Dönem Araç ve Otobüs Kiralama Sözleşmesi”nin alt yüklenicilik sözleşmesi olarak nitelendirilemeyeceği, alt yüklenici iş bitirme belgesinin sadece kamuya taahhüt edilen işlerde düzenlenebileceği, dolayısıyla, davacı şirket tarafından kamuya taahhüt edilen edimler bulunmadığı ve ayrıştırma yapılmasına gerek bulunmadığının kabulünün gerektiği, bu nedenle de kamuya taahhüt edilen kısımlar için usulüne uygun şekilde yüklenici iş bitirme ve alt yüklenicilik ilişkisi çerçevesinde alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesinin ve sunulmasının istenilemeyeceği; benzer işin, kamu veya özel sektörde gerçekleştirilmiş her türlü araç kiralama işleri olduğu dikkate alındığında, sunulan iş deneyiminin benzer işe uygun olduğu ve ancak ilgili faturalar arasında sözleşme dönemi dışında kesilen faturaların da yer alması nedeniyle bahse konu faturalar dikkate alınmadan sözleşme süresi içerisinde bulunan fatura tutarları hesaplandığında iş deneyim tutarının İdari Şartname’de istenen kriteri sağladığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; kamuya taahhüt edilen kısımlar için usulüne uygun şekilde yüklenici iş bitirme ve alt yüklenicilik ilişkisi çerçevesinde alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesinin ve sunulmasının zorunlu olduğu, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli (davacı şirket) tarafından sunulan belgelerin iş deneyiminin tevsiki yönünden mevzuata uygun olmadığı gerekçesiyle anılan isteklinin (davacı şirketin) teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik tesis edilen davaya konu Kamu İhale Kurulu’nun 07.06.2023 tarih ve 2023/UH.II-864 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.06.2023 tarihli ve 2023/UH.II-864 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.