

Kanun kapsamındaki ihalelerde EKAP'a kaydedilmeden düzenlenmiş bulunan mevcut iş deneyim belgelerinin EKAP'a kaydedilerek yeniden düzenlenmesi gerektiği dikkate alındığında, iş ortaklığının pilot ortağı mezuniyet belgesi ekinde sunduğu iş denetleme belgesinin EKAP'a kaydının zorunlu olduğu, ancak söz konusu iş deneyim belgesinin EKAP'a kaydedildiği, bu belgenin dava konusu ihale tarihinde EKAP'a kaydının olmadığı ve ihalelerde iş deneyimini tevsik amacıyla

**kullanılamayacağı
anlaşıldığından, dava konusu
Kamu İhale Kurulu kararında
hukuka aykırılık, dava konusu
işlemin iptaline ilişkin
İdare Mahkemesi kararında ise
hukuka uygunluk
bulunmamaktadır.**

Toplantı No	: 2018/001
Gündem No	: 108
Karar Tarihi	: 04.01.2018
Karar No	: 2018/MK-13

BAŞVURU SAHİBİ:

Bnb İnşaat Maden San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 23. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/594785 İhale Kayıt Numaralı "Zonguldak – Alaplı Gümeli Beldesi Bulanık Dere Ve Aydınayla Köyü Göktepe Deresi Taşkın Koruma İnşaatı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 23. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/594785 ihale kayıt numaralı "Zonguldak – Alaplı Gümeli Beldesi Bulanık Dere ve Aydınayla Köyü Göktepe Deresi Taşkın Koruma İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Bnb İnşaat Maden San. ve Tic. Ltd. Şti.tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 05.04.2017 tarihli ve 2017/UY.I-1025 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı BNB İnşaat Maden San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından 24.05.2017 tarihli ve E:2017/1047 K:2017/1339 sayılı kararında "...iş deneyiminin tevsiki kapsamında sunulan asıl belge niteliğinde olan mezuniyet belgesinin EKAP üzerinden düzenlenmiş olmasına ilişkin mevzuatta bir hüküm olmadığı, asıl belge olarak sunulan mezuniyet belgesinin geçerliğini etkilemeyen ve mimar ve mühendislerin on beş yıldan fazla mezuniyet sürelerinin de esas alınması kapsamında sunulan iş deneyim belgesinin EKAP üzerinden düzenlenmemiş olmasının ya da ihale tarihinden sonra EKAP üzerinden düzenlenmiş olmasının mezuniyet tarihinden sonra geçen sürenin tamamının değerlendirilmesine engel teşkil etmeyeceği, ayrıca adı geçen iş ortaklığı tarafından sunulan iş deneyim belgesi ile EKAP kaydı üzerinden sunulan bilgilerin uyumlu olduğu hususları dikkate alındığında dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilmiştir. Söz konusu mahkeme kararı gereğince Kurulca alınan 14.06.2017 tarihli ve 2017/MK-245 sayılı kararda "...1- Kamu İhale Kurulunun 05.04.2017 tarihli ve 2017/UY.I-1025 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, Maksem Müh. İnş. ve Taah. Oğuzhan Görk – İzka İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 05.10.2017 tarih ve E:2017/1490, K:2017/2519 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden, ihaleye teklif veren isteklilerden Maksem Müh. İnş. Taah. Oğuzhan Görk – İzka İnş. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının sunduğu iş deneyim belgesinin EKAP kaydının bulunmadığı gerekçesiyle ihale komisyonunca teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirket tarafından adı geçen iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak sınır değerin hatalı hesaplandığı iddiasıyla 21.03.2017 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kamu İhale Kurulu'nca itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Maksem Müh. İnş. ve Taah. Oğuzhan Görk, İzka İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nca, tekliflerine ilişkin olarak pilot ortak olan Oğuzhan Görk'ün mezuniyet belgesi ve aynı kişiye ait olan iş deneyim belgesinin sunulduğu, iş deneyim belgesine konu ihalenin ilan tarihinin 05.09.2012 olduğu, bu belgenin 03.07.2014 tarihinde düzenlendiği ve 10.02.2017 tarihinde EKAP'a kaydedildiği, dava konusu ihale tarihinin ise 20.01.2017 olduğu görülmüştür.

Bu durumda, 31.08.2010 tarihinden sonra gerçekleştirilen Kanun kapsamındaki ihalelerde EKAP'a kaydedilmeden 01.09.2014 tarihine kadar düzenlenmiş bulunan mevcut iş deneyim belgelerinin EKAP'a kaydedilerek yeniden düzenlenmesi gerektiği dikkate alındığında, iş ortaklığının pilot ortağı Oğuzhan Görk'ün mezuniyet belgesi ekinde sunduğu iş denetleme belgesinin EKAP'a kaydının zorunlu olduğu, ancak söz konusu iş deneyim belgesinin 10.02.2017 tarihinde EKAP'a kaydedildiği, bu belgenin dava konusu ihalenin tarihi olan 20.01.2017 tarihinde EKAP'a kaydının olmadığı ve ihalelerde iş deneyimini tevsik amacıyla kullanılamayacağı anlaşıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 18. idare Mahkemesi'nin 24.05.2017 tarih ve E:2017/1047, K:2017/1339 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 14.06.2017 tarihli ve 2017/MK-245 sayılı kararının iptaline

2- Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.