

**Karayolu Taşıma
Yönetmeliği'nde lojistik
işletmecisi, K1 yetki
belgesinin konusunu oluşturan
"ticari amaçla eşya
taşımacılığını da kapsayan ve
taşımacılıkla ilişkili
birtakım faaliyetlerde
bulunan kişi olarak
tanımlanmış olduğundan,
ticari amaçla yurtiçi
lojistik taşımacılığı
yapanlara verilen L1 yetki
belgesine sahip isteklilerin,
ihaleye K1 yerine anılan
belgeyi sunmaları halinde
ihalede yeterlik kuralını
sağladıklarının kabulü**

gerekmektedir. Nitekim;
anılan Yönetmeliğin
yürütülmesinden sorumlu olan
Ulaştırma Bakanlığı'nın
yazısında da, "...yurtiçi
lojistik işletmeciliği yapmak
üzere adlarına L1 yetki
belgesi verilen firmaların K1
yetki belgesi kapsamında da
faaliyette bulunmaları mümkün
bulunmaktadır." ifadelerine
yer verilmektedir. Bu
itibarla, dava konusu işlemin
davacının teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin
kısmında hukuka uygunluk,
davanın reddi yolunda hüküm

kuran Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.”şeklindeki gerekçeyle mahkeme kararının bozulmasına karar

Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nde lojistik işletmecisi, K1 yetki belgesinin konusunu oluşturan “ticari amaçla eşya taşımacılığını da kapsayan ve taşımacılıkla ilişkili birtakım faaliyetlerde bulunan kişi olarak tanımlanmış olduğundan, ticari amaçla yurtiçi lojistik taşımacılığı yapanlara verilen L1 yetki belgesine sahip isteklilerin, ihaleye K1 yerine anılan belgeyi sunmaları halinde ihalede yeterlik kuralını sağladıklarının kabulü gerekmektedir. Nitekim; anılan Yönetmeliğin yürütülmesinden sorumlu olan Ulaştırma Bakanlığı'nın yazısında da, “...yurtiçi lojistik işletmeciliği yapmak üzere adlarına L1 yetki belgesi verilen firmaların K1 yetki belgesi kapsamında da faaliyette bulunmaları mümkün bulunmaktadır.”ifadelerine yer verilmektedir.Bu itibarla, dava konusu işlemin davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk, davanın reddi yolunda hüküm kuran Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.”şeklindeki gerekçeyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/053
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 13.08.2013

Karar No	: 2013/MK-274
-----------------	----------------------

Sikayetçi:

Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü İdari İşler Dairesi Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:**Başvuruya Konu İhale:**

09.01.2012 tarihli ve 2012/UH.I-254 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Danıştay 13 üncü Dairesince verilen 28.05.2013 tarihli ve E:2013/414, K:2013/1602 sayılı mahkeme kararının bozulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**Karar:**

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü İdari İşler Dairesi Başkanlığı'nca 11.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/157220 İKN'li "Araç Kiralaması" ihalesine ilişkin olarak,

Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin 05.12.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.12.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.12.2011 tarih ve 53623 sayılı İle Kurum kayıtlarına alınan 19.12.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.01.2012 tarihli ve 2012/UH.I-254 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 22.11.2012 tarihli E:2012/484, K:2012/1688 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Bu defa davacı Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nce temyiz yoluna başvurulmuş olup Danıştay 13. Dairesi'nin 28.05.2013 tarih ve E:2013/414, K:2013/1602 sayılı kararında yer alan, "Dava; Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü İdari İşler Dairesi Başkanlığı tarafından 11.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Araç Kiralama Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirketin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu sonucu alınan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönündeki 09.01.2012 gün ve 2012/UH.I-254 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; idare Mahkemesi'nce; Karayolu Taşıma Yönetmeliği hükümlerine göre, karayolu taşımacılığı kapsamında yetki belgelerine sahip olan gerçek veya tüzel kişilerin, sahip oldukları yetki belgeleri kapsamına giren faaliyetler dışında hiçbir faaliyette bulunamayacakları, davaya konu ihaleye ait şartnamede K1 yetki belgesinin yeterli kriteri olarak belirlendiği dikkate alındığında davacı firmanın sunduğu L1 yetki belgesinin yeterli kriterini sağlamadığı, davacının sunduğu L1 yetki belgesinin ihaleye ait şartnamede istenen yeterli kriterleri arasında yer almaması nedeniyle davacı firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesi yönünde alınan dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında mevzuata aykırılık görüldüğü gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterli kuralları" başlıklı 10. maddesinde ihaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve mali yeterli ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin istenecek bilgi ve belgelere yer verilmiş; ihale konusu işin niteliğine göre maddede belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterli değerlendirilmesinde kullanılacağına, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilan veya davet belgelerinde belirtileceği kurala bağlanmıştır.

Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (u) bendinde, "Lojistik işletmecisi: Taşımacılık faaliyetinin yanı sıra; bağımsız bir işyerinin kullanım hakkına sahip olarak müşterilerine ait eşyayı teslim aldıktan sonra kendi gözetim ve denetimi altında yükleme, boşaltma, depolama, istifleme, paketleme, tasnif, etiketleme, sipariş planlaması, dağıtım, teslimat ve benzeri hizmetlerin tamamını veya bir kısmını üstlenen gerçek ve tüzel kişileri ifade eder" kuralına; "Yetki belgesi alma zorunluluğu" başlıklı 5. maddesinde, "Bu Yönetmelik kapsamına giren taşımacılık, acentelik, taşıma işleri komisyonculuğu, taşıma işleri organizatörlüğü, nakliyat ambarı işletmeciliği, kargo işletmeciliği, lojistik işletmeciliği, dağıtım işletmeciliği, terminal işletmeciliği ve benzeri faaliyetlerde bulunacak gerçek ve tüzel kişilerin yapacakları faaliyetlere uygun olan yetki belgesini/belgelerini Bakanlıktan almaları zorunludur." kuralına, "Yetki belgesi türleri" başlıklı 6. maddesinde;

"(8) K türü yetki belgesi: Yurtiçi eşya taşımacılığı yapacak gerçek ve tüzel kişilere verilir. Taşımanın şekline göre aşağıdaki türlere ayrılır:

a) K1 yetki belgesi: Ticari amaçla eşya taşımacılığı yapacaklara,...

(9) L türü yetki belgesi: Ticari amaçla lojistik işletmeciliği yapacak gerçek ve tüzel kişilere verilir. Faaliyetin şekline göre aşağıdaki türlere ayrılır:

a) L1 yetki belgesi: Yurtiçi lojistik işletmeciliği yapacaklara verilir." kuralı yer almaktadır.

Uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin idari şartnamenin 7.1.h maddesinde; A1 ve K1 yetki belgeleri yeterli kriteri olarak öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü İdari İşler Dairesi Başkanlığı tarafından 11.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Araç Kiralama Hizmet Alımı" ihalesine katılan davacı şirketin 05.12.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 07.12.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine; ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması gerektiği, idari şartnamenin 7. maddesinde istenilen taşıma yetki belgesinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından usulüne uygun sunulmadığı, sözleşme tasarısının 9. maddesinde belirtilen işin başlama ve bitiş tarihleri ile birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen sürenin birbiriyle uyumsuz olduğu, teknik şartnamenin 24. maddesinde araçlara ilişkin trafik cezalarının da yüklenici tarafından karşılanacağına öngörülmesinin mevzuata uygun olmadığı iddialarıyla davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu; dava konusu işlemle, ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin aşırı düşük sorgulamasına tabi tutulması gerektiği; İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda ise, ihale dokümanında yeterli kriteri olarak A1 ve K1 yetki belgelerinin öngörüldüğü, davacının dokümana ilişkin süresi içinde herhangi bir itirazı olmamasına rağmen A1 ve L1 yetki belgesinin sunulduğu, L1 ve K1 yetki belgelerinin Yönetmelikte birbirleriyle ilişkilendirilmemiş olduğu ve her ikisinin farklı belgeler olduğu, davacı tarafından sunulan yetki belgesinin şartnameyle istenen belgeler arasında yer almaması sebebiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesi üzerine, işlemin davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık; ihale dokümanında sunulması öngörülen K1 yetki belgesi yerine davacı şirket tarafından ihale dosyasına sunulan L1 yetki belgesinin yeterli kriterini sağlayıp sağlamadığına ilişkindir.

Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nde lojistik işletmecisi, K1 yetki belgesinin konusunu oluşturan "ticari amaçla eşya taşımacılığını da kapsayan ve taşımacılıkla ilişkili birtakım faaliyetlerde bulunan kişi olarak tanımlanmış olduğundan, ticari amaçla yurtiçi lojistik taşımacılığı yapanlara verilen L1 yetki belgesine sahip istektilerin, ihaleye K1 yerine anılan belgeyi sunmaları halinde ihalede yeterli kuralını sağladıklarının kabul gerekmektedir.

Nitekim; anılan Yönetmeliğin yürütülmesinden sorumlu olan Ulaştırma Bakanlığı'nın 23.06.2011 tarih ve 10205 sayılı yazısında da, "...yurtiçi lojistik işletmeciliği yapmak üzere adlarına L1 yetki belgesi verilen firmaların K1 yetki belgesi kapsamında da faaliyette bulunmaları mümkün bulunmaktadır." ifadelerine yer verilmektedir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk, davanın reddi yolunda hüküm kuran Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır."sekindeki gerekçeyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 09.01.2012 tarih ve 2012/UH.I-254 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürün. Temizlik Hizm. İletişim San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunun 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem olarak belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	