

Katma Değer Vergisi Tahakkuk Ettirilmemesi.

Yılı 2011 Dairesi 6 Karar No 4 İlam No 72 Tutanak Tarihi 18.12.2012 Kararın Konusu Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

Katma Değer Vergisi Tahakkuk Ettirilmemesi. A) ... Büyükşehir Belediyesince sunulan motorlu araç kiralama, baca temizleme, ilaçlama vb. muhtelif hizmetler karşılığında alınan ücretler üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesi sonucu toplam ... TL kamu zararına neden olduğu iddiasına ilişkin olarak; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1'inci maddesinde; "Türkiye'de yapılan aşağıdaki işlemler katma değer vergisine tabidir: 1. Ticarî, sınaî, ziraî faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler, ... 3. ... f) Gelir Vergisi Kanununun 70 inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemleri, ... Bu faaliyetlerin kanunların veya resmî makamların gösterdiği gerek üzerine yapılması, bunları yapanların hukukî statü ve kişilikleri, Türk tabiyetinde bulunup bulunmamaları, ikametgâh veya işyerlerinin yahut kanunî merkez veya iş merkezlerinin Türkiye'de olup olmaması işlemlerin mahiyetini değiştirmez ve vergilendirmeye mani teşkil etmez. İthalatın kamu sektörü, özel sektör veya herhangi bir gerçek veya tüzelkişi tarafından yapılması veya herhangi bir şekil ve surette gerçekleştirilmesi, özellik taşıması vergilendirmeye tesir etmez." 4'üncü maddesinde; "1. Hizmet, teslim ve teslim sayılan haller ile mal ithalatı dışında kalan işlemlerdir..." denilmektedir. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70'inci maddesinde ise; "... 8. Motorlu nakil ve cer vasıtaları, her türlü motorlu araç, makine ve tesisat ve bunların eklentileri..." denilmektedir. Buna göre; muafiyet ve istisna tanınmayan ve hizmet niteliğinde olan faaliyetler kamu kuruluşlarınca verilse dahi katma değer vergisine tabi olup belediyelerce sunulan motorlu araç kiraya verme, ilaçlama, araç çekme, baca temizleme vb. hizmetleri için alınan ücretler üzerinden de KDV tahakkuk ettirilmesi

gerekmektedir. Buna karşın, ... Büyükşehir Belediyesi'nce 2011 yılında gerçekleştirilen muhtelif hizmetler için alınan toplam ... TL ücret bedeli üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesi sonucunda ... TL kamu zararına neden olduğu anlaşılmıştır. B) ... Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde olup işletme hakkı kiraya verilen ilçe otogarındaki WC'nin kira bedelleri üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesi sonucu toplam ... TL kamu zararına neden olduğu iddiasına ilişkin olarak; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1'inci maddesinde; "Türkiye'de yapılan aşağıdaki işlemler katma değer vergisine tabidir: ...3. ... f) Gelir Vergisi Kanununun 70 inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemleri,..." denilmekte, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70'inci maddesinde ise; "...5. Arama, işletme ve imtiyaz hakları ve ruhsatları" denilmektedir. Buna göre, kendisi doğrudan bir işletme mahiyetinde olan, dolayısıyla kiralanması işletme hakkının kiralanması mahiyetinde olan gayrimenkul kiralalamaları KDV'ye tabi olup bahse konu belediye mülkiyetindeki WC'nin kiralanması işlemi de KDV konusuna dahil olmaktadır. Her ne kadar, KDV Kanunu'nun "Sosyal ve Askeri Amaçlı İstisnalarla Diğer İstisnalar" başlıklı 6'ıncı bölümünde yer alan 17/4-d maddesinde iktisadi işletmelere dahil olmayan gayrimenkullerin kiralanması işlemlerinin KDV'den istisna edildiği belirtilmekte ise de, mevcut durumda belediyeye ait bir gayrimenkulün kiralanması değil, bizzat işletme niteliğinde olan ve kiralandığında doğrudan doğruya işletmeye hazır bulunan bir gayrimenkulün işletme hakkının kiralanması söz konusu olup dolayısıyla burada bir istisnadan söz edilmesi mümkün bulunmamaktadır. Sorumlularca, müzayede mahallerinde yapılan işlemlerden sadece mal teslimlerinin KDV'nin kapsamına girdiği dolayısıyla ihale yoluyla gerçekleştirilen söz konusu gayrimenkul kiralamasının KDV'ye tabi olmayacağı ileri sürülmüştür. Buna karşın, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1'inci maddesinin 3'üncü fıkrasının (f) bendi açıkça 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 70'inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemlerini de KDV'nin konusuna dahil etmiştir. Dolayısıyla bahse konu kiralama işlemi anılan Kanun hükmü kapsamında KDV'ye tabi olmaktadır. Yine sorumlularca, KDV Kanunu'nun 17/4-d maddesinde belirtilen gayrimenkul kelimesinin Medeni Kanun'da belirtilen gayrimenkul tarifini (arazi, tapu siciline tescil edilen haklar, madenler) ifade

ettiği, dolayısıyla Medeni Kanun'da belirtilen gayrimenkullerin iktisadi bir işletmeye dahil olmaması durumunda KDV'den istisna olduğu hususları da iddia edilmiştir. Ancak, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun "Taşınmaz mülkiyetinin konusu" başlıklı 704'üncü maddesinde; "Taşınmaz mülkiyetinin konusu şunlardır: 1. Arazi, 2. Tapu kütüğünde ayrı sayfaya kaydedilen bağımsız ve sürekli haklar, 3. Kat mülkiyeti kütüğüne kayıtlı bağımsız bölümler" denilmekle gayrimenkul tanımı yapılmamakta, sadece taşınmaz mülkiyetinin konusu açıklanmaktadır. Ayrıca anılan madde metninde yer alan "tapu kütüğünde ayrı sayfaya kaydedilen bağımsız ve sürekli haklar" ibaresiyle üst hakkı ve kaynak hakkı gibi tapu kütüğüne taşınmaz olarak kaydedilebilen haklar kastedilmekte olup bunun işletme hakkıyla bir ilgisi bulunmamaktadır. Bu itibarla, ... Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde olup işletme hakkı kiraya verilen ilçe otogarındaki WC'nin kira bedelleri üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesi sonucu kamu zararına neden olduğu anlaşılmıştır. Ancak, söz konusu kiralama işlemi üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesine ilişkin olarak Denetçisince hesaplanan toplam kamu zararı tutarı ... TL'nin, 30.06.2006-30.06.2012 döneminde elde edilen toplam kira geliri esas alınarak hesaplandığı görülmüş olup bu tutardan; ... TL'nin görüşülmekte olan 2011 yılına, kalan ... TL'nin ise 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 ve 2012 yıllarına ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Sonuç olarak; (A) ve (B) şıklarında belirtilen gerekçelerle, ... Büyükşehir Belediyesi'nce 2011 yılında gerçekleştirilen muhtelif hizmetler için alınan ücretler ile ... Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde olup işletme hakkı kiraya verilen ilçe otogarındaki WC'nin kira bedelleri üzerinden KDV tahakkuk ettirilmemesi sonucunda neden olunan toplam kamu zararı tutarı ... TL olmaktadır. Sorumluluğa ilişkin olarak; Denetçisince (A) ve (B) şıklarında konu edilen KDV tahakkuk ettirilmemesine ilişkin söz konusu kamu zararı tutarından doğan sorumluluğa Muhasebe Yetkilisi ...'ın da dâhil edilmesi istenmiş ise de, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu çerçevesinde sorumlu tutulacak görevli ve yetkililerin belirlenmesine ilişkin 14.06.2007 tarih ve 5189/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararı'yla gelir ve alacakların tahsiline ilişkin olarak muhasebe yetkililerinin ancak idarelerce ilgili kanunlarına göre tarh ve tahakkuk

ettirilerek tahsil edilebilir hale gelmiş kamu gelir ve alacaklarının takip ve tahsil edilmesinden sorumlu tutulabileceklerine karar verilmesi dolayısıyla, gerçekleştirilmeyen söz konusu KDV tahakkukları ile ilgili olarak adı geçen muhasebe yetkilisinin sorumluluğunun bulunmadığı anlaşılmıştır. Bunun yanında, bahse konu Rapor maddesine ilişkin olarak Denetçisince sorgu tebliğ edilip savunması alınan Belediye Başkanı ...'in de, (A) ve (B) şıklarında konu edilen KDV tahakkuk ettirilmemesine ilişkin işlemlerle ilgili herhangi bir dahlinin olmadığı kanaatine varıldığından, söz konusu kamu zararı tutarından sorumluluğu bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla, kamu zararı toplam tutarı ... TL'nin; A) ... TL'sinin, gelirlerin takip ve tahsilinden sorumlu Mali Hizmetler Daire Başkanı ...'a tek başına, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53'üncü maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, (Üye ...'ın; "Konunun ayrıca Bakanlığına yazılması gerekir" şeklindeki ilave görüşü ile) oy birliğiyle karar verildi. B) ... TL'sinden, ... TL'si için, bu tutar görüşülmekte olan 2011 yılı dışındaki yıllara ilişkin olduğundan, 2011 yılı kapsamında Dairemizce yapılacak işlem bulunmadığına ve gerekli işlemlerin yapılması için söz konusu tutarın ilgili olduğu 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 ve 2012 yılları denetçilerine muhtıra verilmesine, ... TL'sinin ise, bu tutar 2011 yılına ilişkin olduğundan, gelirlerin takip ve tahsilinden sorumlu Mali Hizmetler Daire Başkanı ...'a tek başına, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53'üncü maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, (Üye ...'ın; "Konunun ayrıca Bakanlığına yazılması gerekir" şeklindeki ilave görüşü ile, Üye ... ve Üye ...'ın; "Bahse konu belediye mülkiyetindeki WC'nin kiralama işlemi işletme hakkının kiralanması mahiyetinde olmayıp gayrimenkul kiralaması niteliğindedir. Bu nedenle 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 17/4-d maddesi uyarınca KDV'den istisna edilen bu işlemle ilgili olarak ilişik olmadığına karar verilmesi gerekir" şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı) oy çokluğuyla karar verildi.]]>