

kayıtlı taşınmazın satış işlemi ile ihale şartnamesinin onaylanmasına ve muhammen bedelin 2.500.000-TL olarak belirlenmesine karar verildiği ve yapılan ihalede en yüksek teklifi sunan 2.765.000-TL bedelle ihale edildiği, ancak ihale alıcısının ihale bedelini süresinde ödememesi üzerine satışın bu aşamada gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, davacıya ait taşınmazın dava konusu satış işleminin ve ihalesinin iptali istemiyle

**açılan bu davanın konusu
kalmadığı dikkate
alındığında, uyuşmazlığın
esas hakkında bir karar
verilmesine hukuken olanak
bulunmamaktadır. Açıklanan
nedenlerle; temyiz isteminin
kabulü ile Mahkeme kararının
BOZULMASINA,**

13. D., E. 2015/6103 K. 2016/658 T. 10.3.2016

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : K1

Karşı Taraf (Davalı) : Tasarruf Mevduatı Sigorta Fon
(Fon)

Vekili : Av. K2 – Aynı adreste.

İstemin_Özeti : İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2015
tarih ve E:2015/568, K:2015/1207 sayılı kararının; iddia
edilen alacağın ancak özel hukuk hükümlerine göre tespit ve

takibinin yapılabileceği, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamında takip işlemlerinin yapılamayacağı, herhangi bir bankanın yöneticisi ve/veya banka borçlusu olmadığı, sonraki ihaleye çıkılan ticarî ve iktisadî bütünlüğün ilk ihaledeki ile aynı olmadığı bu nedenle iki ihale arasındaki farktan bahsedilemeyeceği, alacağın doğduğu veya ödenmesi gereken tarihte şirketin kanunî temsilcisi olmadığı ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K3'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; davacıya ait, A1 sayılı 804 m² yüzölçümlü bahçeli kargir apartmanda 30/100 arsa paylı, 4 nolu bağımsız bölümün 25.06.2014 – 02.07.2014 tarihlerinde satışa çıkarılmasına ilişkin 02.06.2014 tarih ve 4378 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Show Radyo Ticarî ve İktisadî Bütünlüğü kendisine ihale edilen ilk alıcı F1 Radyo Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.'nin ihale bedelini ödememesi nedeniyle ihalenin iptali ve Bütünlüğün yeniden satılması sonucunda iki ihale bedeli arasında fark oluştuğu ve oluşan bu farkın ilgili mevzuat ve İhale Şartnamesi gereğince ilk ihale

alıcısı F1 Radyo Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. ile 6183 sayılı Kanun kapsamında davacının da içinde bulunduğu kanunî temsilcilerden tahsil edilmesine ilişkin Fon Kurulu'nun 07.11.2013 tarih ve 2013/284 sayılı kararın alındığı, karar kapsamında 18.04.2014 tarih ve 3470 sayılı ödeme emrinin gönderildiği; davacı tarafından, Fon alacaklarından sorumlu tutulmasına ilişkin 07.11.2013 tarih ve 2013/284 sayılı Fon Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada Mahkemelerinin 26.05.2015 tarih E:2014/558, K:2015/1204 sayılı kararıyla; davacı adına düzenlenen 18.04.2014 tarih ve 3470 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın yine Mahkemelerinin 26.05.2015 tarih ve E:2014/1390, K:2015/1206 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği; bu durumda, dava konusu gayrimenkulün satışına dayanak olan Fon Kurulu kararı ve ödeme emrine karşı açılan davaların reddine karar verildiği, kesinleşen amme alacağının tahsili çerçevesinde davacıya ait taşınmazın ihale yoluyla satılabileceği, usulüne uygun olarak alınan bilirkişi değerlendirme raporu ve teknik görüş doğrultusunda belirlenen emsal rayiç değer üzerinden davacıya ait taşınmazın 25.06.2014-02.07.2014 tarihlerinde satışa çıkarılmasına ilişkin 02.06.2014 tarih ve 4378 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Fon Kurulu'nun 08.05.2014 tarih ve 2014/113 sayılı kararı ile davacı adına kayıtlı taşınmazın satış işlemi ile ihale şartnamesinin onaylanmasına ve muhammen bedelin 2.500.000-TL olarak belirlenmesine karar verildiği ve 25.06.2014 tarihinde yapılan ihalede en yüksek teklifi sunan Hüseyin Baki Çelikbaş'a 2.765.000-TL bedelle ihale edildiği, ancak ihale alıcısının ihale bedelini süresinde ödememesi üzerine satışın bu aşamada gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacıya ait taşınmazın dava konusu satış işleminin ve ihalesinin iptali istemiyle açılan bu davanın konusu kalmadığı dikkate alındığında, uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2015 tarih ve E:2015/568, K:2015/1207 sayılı kararının BOZULMASINA, KONUSU KALMAYAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 10.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.