

Kazı çalışmasının aslı ortaklık tarafından yapıldığı işin bu firmalara iade edildiğı dolayısıyla husumetin bu firmalara yöneltilmesi gerektiğ ihaksız fiilden kaynaklanan maddi zararın giderilmesi hk

T.C. İstanbul Anadolu 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/804

KARAR NO: 2019/1040

DAVA : TAZMİNAT

DAVA TARİHİ: 01/07/2018

KARAR TARİHİ: 05/12/2019

Mahkememizde görölmekte olan Tazminat davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkil şirketin hizmet sahasında,—-adresinde davalı firma tarafından yapılan kazı çalışmaları sırasında müvekkil şirkete ait hatta zarar verildiğı, verilen hasardan dolayı müvekkil şirketin -- TL maddi zarar uğrağını beyan ederek zararın giderilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Kazı çalışmasının aslı — ortaklığı tarafından yapıldığı, işin bu firmalara iade edildiğı, dolayısıyla husumetin bu firmalara yöneltilmesi gerektiğini beyan ederek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Dava, haksız fiilden kaynaklanan maddi zararın giderilmesine

ilişkindir.

Hasar bildirim formu, umulmayan hal tespit formu, olaya ilişkin görüntü kayıtları ve krokiler dikkate alındığında —- adresinde yapılan kazı çalışmalarında davacı şirkete ait hattın zarar gördüğü, kazı çalışmalarını yapan firmaların işi davalı firmanın **ihale** yoluyla aldığı, her ne kadar davalı tarafça husumet itirazında bulunulmuş ise de kazı işi dava dışı şirkete **ihale** edilmekle birlikte davalı şirketin denetimi altında gerçekleştirildiği, bu anlamda davalı şirket ile dava dışı yüklenici şirket arasında bağımlılık ilişkisi bulunduğu, bu nedenle davalı tarafın husumet itirazının yerinde olmadığı —- davacı şirket tarafından düzenlenen hasar keşif tutarı formu hakediş raporu, ve hasar evraklarında incelenmek suretiyle bilirkişi heyeti tarafından yapılan değerlendirmede kazıyı yapan iş ortaklarının hasarın meydana gelmesinde kusurlu olduğu, davacı tarafça talep edilen hasar bedelinin kadrimaruf olduğu, kazı işi dava dışı şirkete **ihale** edilmekle birlikte davalı şirketin denetimi altında gerçekleştirildiği, bu anlamda davalı şirket ile dava dışı yüklenici şirket arasında bağımlılık ilişkisi bulunduğu, bu nedenle meydana gelen zarardan dolayı davalının sorumluluğunun bulunduğu anlaşıldığından davanın kabulüne karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın KABULÜNE

— TL alacağın hasar tarihi olan -- tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ÖDENMESİNE,

2-Karar sonucunda alınması gerekli 200,10 TL harçtan peşin alınan 50,05 TL harcın mahsubu ile bakiye 150,05 TL' harcın davalıdan tahsili ile HAZİNEYE GELİR KAYDINA,

3-Davacı tarafından yatırılan 50,05 TL harcın davalıdan alınarak DAVACIYA ÖDENMESİNE,

4-Davacı tarafından yapılan tebligat gideri, müzekkere gideri, bilirkişi ücreti, başvuru ve vekalet harcı olmak üzere toplam -- TL yargılama giderinin davalı taraftan tahsili ile davacı TARAF A ÖDENMESİNE,

5-Davacı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT uyarınca 2725,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak DAVACI TARAFA VERİLMESİNE,

6-Bakiye gider avansının karar kesinleştğinde ve talep halinde yatırana İADESİNE,

Dair karar gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde istinaf yolu açık olmak üzere davalı vekilinin yokluğunda davacı vekilinin yüzüne karşı okundu, usulen anlatıldı.05/12/2019