

kazı çalışmasında yolda oluşan mahzurlar Belediyesi Encümen Kararının iptali istemiyle açılan davayı " davacı ile İSKİ arasında olan sözleşmenin kendi aralarında yaptıkları ve sadece iki tarafı bağlayan bir sözleşme olması, kazı çalışmasının birinci muhatabının İSKİ olması ve sorumluluğunda ancak İSKİ'de bulunması, İSKİ ile davacının aralarında iş kapsamında sözleşme imzalanmış olmasının davacıyı işlemin muhatabı haline getirmesinin mümkün olmaması ve davacının işlem ile

kişisel, güncel ve meşru bir menfaat ilişkisi bulunmaması anlaşıldığı dava kararı

İstanbul BİM, 5. İDD, E. 2017/434 K. 2017/352 T. 17.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ:A1 adresinde İSKİ tarafından yaptırılan kazı çalışmasında yolda oluşan mahzurlar nedeni ile Kadıköy İSKİ Şubesi'nin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesi gereğince 9.484,27 TL para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 08.03.2016 tarih ve 19/26 sayılı Kadıköy Belediyesi Encümen Kararının iptali istemiyle açılan davayı " davacı ile İSKİ arasında olan sözleşmenin kendi aralarında yaptıkları ve sadece iki tarafı bağlayan bir sözleşme olması, kazı çalışmasının birinci muhatabının İSKİ olması ve sorumluluğunda ancak İSKİ'de bulunması, İSKİ ile davacının aralarında iş kapsamında sözleşme imzalanmış olmasının davacıyı işlemin muhatabı haline getirmesinin mümkün olmaması ve davacının işlem ile kişisel, güncel ve meşru bir menfaat ilişkisi bulunmaması anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesi imkânı bulunmadığını, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-c ve 15/1-b maddeleri gereğince davanın ehliyet yönünden reddine karar veren İstanbul 9. İdare Hakimliği'nin 10/05/2016 gün ve E:2016/714 , K:2016/913 sayılı kararını onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nin 05/10/2016 gün ve E:2016/204, K:2016/64 sayılı kararının; davacı tarafından söz konusu kazı çalışmasının İSKİ ile aralarında olan ihale işi kapsamında taraflarınca yapıldığı, para cezasının iş ortağından tahsili yoluna gidildiği öne sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nce; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Yasa ile eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrasının istinaf mahkemelerinin faaliyete başladığı tarihten önce verilen kararlar yönünden saklı tuttuğu kanun yolu hakkı sebebiyle 20/07/2016 tarihinden önce verildiği görülen başvuruya konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler çerçevesinde yapılan karar düzeltme başvurusu hakkında 2577 sayılı Yasanın 6545 sayılı Yasa ile mülga olan 54. maddesi uyarınca işin gereği görüşüldü:

Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun geçici 8.maddesi uyarınca bakılan uyuşmazlık için uygulanabilir olan mülga 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin REDDİNE, 33.00 TL posta ücretinden oluşan karar düzeltme yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 60,80 TL karar düzeltme harcının istemi halinde, posta gideri avansından kalırsa artan miktarın mahkemesince kararın düzeltilmesini isteyene iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak 17/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

