

KAZI KLAS TUTANAKLARINDA DEĞİŞİKLİK (Ara Hakedişlerdeki Kesintinin İstirdadı) ARA HAKEDİŞLERDEKİ KESİNTİNİN İSTİRDADI

YHGKEsas : 2011/15-310Karar : 2011/383Tarih : 01.06.2011	KAZI KLAS TUTANAKLARINDA DEĞİŞİKLİK (Ara Hakedişlerdeki Kesintinin İstirdadı) ARA HAKEDİŞLERDEKİ KESİNTİNİN İSTİRDADI HUMK.284 Kirazlıköprü Barajı ve HES inşaatı işinde kazı esnasında düzenlenen klas tutanaklarının davalı müfettişlerince tek taraflı değiştirilerek gerçeğe aykırı klas oranlarına göre 30, 30/A, 31, 31/A nolu (ara)hakedişlerden yapılan kesintilerin davalıdan istirdadı istemi ile açılan davada: Hakikatin daha ziyade tezahürü için (HUMK.284.md.) konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyeti ile mahallinde keşifle, klas tutanaklarına esas bölgelerden örnekleme yolu ile kazılar yaptırmak, arazideki fiili durum ve hakedişlere esas klas tutanaklarına uygun olup olmadığını saptamak, müfettiş bilirkişilerince incelenen klas tutanakları ile hakedişe esas tutanakların tümü birlikte değerlendirilerek çelişkileri gidermek, olması gereken klas durumu saptanarak buna göre alacağı hesaplatmak, böylece Yargıtay denetimine elverişli rapor alınarak davayı sonuçlandırmak gerekir.fk
---	--

DAVA VE KARAR:

Taraflar arasındaki “menfi tespit” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda;

Ankara 15.Asliye Hukuk Mahkemesince davanın kabulüne dair verilen 11.11.2008 gün ve 2007/61 E., 2008/357 K. sayılı

kararın incelenmesi davalı DSİ Genel Müdürlüğü vekili tarafından istenilmesi üzerine,

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi'nin 27.05.2010 gün ve 2009/1662 E., 2010/3011 K. sayılı ilamı ile;

(...Dava, Kirazlıköprü Barajı ve HES inşaatı işinde kazı esnasında düzenlenen klas tutanaklarının davalı müfettişlerince tek taraflı değiştirilerek gerçeğe aykırı klas oranlarına göre 30, 30/A, 31, 31/A nolu hakedişlerden yapılan kesintilerin davalıdan istirdadı istemi ile açılmıştır.

Davalı vekili, müfettişlikçe yapılan incelemede hakediş düzenlemesine esas klas oranlarının zemine uygun bulunmaması nedeniyle fazla ödeme yapıldığının anlaşıldığını, ara hakedişlerin de kesin nitelikte bulunmadığından kesinti yapılabileceğini belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Hükme dayanak bilirkişi raporunda, uygulama sırasında taraflarca düzenlenen tutanakların kesinlik kazandığı, kazı tamamlandıktan uzunca bir süre sonra tabiat şartları ile bozulmuş şev aynalarına bakılarak değiştirilemeyeceği, bu aşamada kazının fiilen yapıldığı şartlara dönülmesinin mümkün olmadığı belirtilerek dosya üzerinden inceleme yapılmak suretiyle davacı alacağı hesaplanmıştır.

Oysa idare müfettişlerince mahallinde bilirkişilere yaptırılan incelemede hakedişlere esas kazı klas oranlarının gerçeğe uygun bulunmadığı anlaşılmış, yeniden klas oranları saptanmıştır. Böylece idarenin mahallinde incelemeye hakedişlere esas klas oranlarının gerçeğe aykırı olduğu saptandığına ve davalı vekili de mahallinde keşif

yapılmak suretiyle yeniden belirleneceğini savunduğuna göre mahallinde inceleme yapılmadan dosya üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesiyle bağlı kalınarak hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuştur.

0 halde mahkemece yapılması gereken iş; hakikatin daha ziyade tezahürü için (HUMK.284.md.) konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyeti ile mahallinde keşifle, klas tutanaklarına esas bölgelerden örnekleme yolu ile kazılar yaptırmak, arazideki fiili durum ve hakedişlere esas klas tutanaklarına uygun olup olmadığını saptamak, müfettiş bilirkişilerince incelenen klas tutanakları ile hakedişe esas tutanakların tümü birlikte değerlendirilerek çelişkileri gidermek, olması gereken klas durumu saptanarak buna göre alacağı hesaplatmak, böylece Yargıtay denetimine elverişli rapor alınarak davayı sonuçlandırmaktan ibarettir.

Bu hususlar üzerinde durulmadan yetersiz bilirkişi raporuyla hükme varılması doğru olmadığından karar bozulmalıdır...)

gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARI:Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ:

Davalı DSİ Genel Müdürlüğü vekilinin temyiz itirazlarının

kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı (BOZULMASINA), oybirliğiyle ile karar verildi.

YHGK 01.06.2011 E.2011/15-310 – K.2011/383