

**kendi malı aracı iş makinesi
bulunan isteklilerce
kullanılması mümkün olan
avantajlı koşulun haksız
kullanımı sonucu doğuracağı
anlaşılmış, amortisman
girdisinin fiyat teklifi ile
açıklanabilmesine izin veren
mevzuat hükmü de bulunmadığı
göz önüne alındığında söz
konusu makine için yapılan
açıklamanın bu yönüyle uygun
olmadığı**

Toplantı No : 2019/006

Gündem No : 17

Karar Tarihi : 30.01.2019

Karar No : 2019/UY.I-141

BAŞVURU SAHİBİ:

Ce-Sa Yapı İnşaat Otomotiv Bilgi Teknolojileri San. ve Tic.
A.Ş. – Mehmet Düzenli/Düzenli İnşaat Ortak Girişimi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayollari 5.Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/504923 İhale Kayıt Numaralı “Mersin, Adana Otoyol Bakım İşletme Şeflikleri Sorumluluk Ağındaki Otoyollarında, Bağlantı Yollarında ve Muhtelif Kesimlerdeki Hasarlı Otokorkulukların Bakım ve Onarımı Yapılması Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 09.11.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Mersin, Adana Otoyol Bakım İşletme Şeflikleri Sorumluluk Ağındaki Otoyollarında, Bağlantı Yollarında ve Muhtelif Kesimlerdeki Hasarlı Otokorkulukların Bakım Ve Onarımı Yapılması Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Ce Sa Yapı İnşaat Otomotiv Bilgi Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş. – Mehmet Düzenli/Düzenli İnşaat Ortak Girişiminin 30.11.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 03.12.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 11.12.2018 tarih ve 59796 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 10.12.2018 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/1794 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde kalan isteklinin sunduğu aşağıda sayılan belgelerin mevzuata uygun olmadığı ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, şöyle ki;

a) Tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesinin, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin sunulması gerektiği

ve tüzel kişi isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi ortakları” ifadesinden bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranlarının gösterilmesi gerektiği ancak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından bu şartın yerine getirilmediği,

b) İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı’nın pilot ortağına ait iş deneyim belgesinin alt yüklenici iş bitirme belgesi olduğu ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 49’uncu maddesinin (d) bendine istinaden alt yüklenici iş bitirme belgesinin, yüklenici ile alt yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin tarihi esas alınarak güncellenmesi gerektiğinin belirtildiği, bu durum göz önüne alındığında sunulan alt yüklenici iş bitirme belgesinin teklif edilen bedeli karşılamayacağı, ayrıca ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan iş deneyim belgesinin ihalede istenen benzer iş tanımına uygun olmadığı,

c) Bilanço oranlarının sağlanamadığı, bilançolarda yıllara yaygın inşaat maliyeti ile hakediş gelirlerinin gösterilmediği, bilançoya ilişkin belgelerin ilgili kişi veya kurumlarca onaylanmadığı, bilanço kriterlerini gösteren ve meslek mensubunca düzenlenen belgenin standart forma uygun olmadığı, bilanço bilgileri tablosunun İdari Şartname’nin 7.4.2.b) maddesinde belirtilen şartları taşımadığı ve ihale dokümanı içinde yer alan Standart Form KİK024.1/Y Bilanço Bilgileri Tablosuna uygun olmadığı,

d) İş hacmini gösteren belgelerin İdari Şartname’nin 7.4.3’üncü maddesinde belirtilen kriterleri sağlamadığı, sunulan belgelerin fotokopi olduğu,

e) İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirkülerinin İdari Şartnamenin 7.1’inci maddesinde belirtilen şartları

sağlamadığı, teklif dokümanlarını imzalayan kişinin adına düzenlenmiş noter onaylı vekaletnamenin sunulmadığı, teklif dokümanında bulunan imza ile imza sirkülerindeki imzaların farklı olduğu, anılan istekli adına ihaleye katılan ve teklif mektubu ile cetvelini imzalayan kişilerin, imza yetkisini gösteren vekaletnamelerinin ihaleye verilen teklif dosyası içinde bulunmadığı ve firma yetkilisi olmayan kişi tarafından imzalandığı,

f) İhale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu geçici teminat mektubunda banka yetkilisinin ıslak imzalı onayının olmadığı, banka kaşesinin bulunmadığı ve standart forma uygun olmadan sunulduğu,

g) İhale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu banka referans mektubunun standart forma uygun olmadığı,

h) Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi isteklinin fiyat dışı unsurlar göz önünde bulundurularak belirleneceği, değerlendirmelerin teklif fiyatı ve kalite ve teknik değer nitelik puanlarına göre belirlenmesi gerektiği, ihale üzerinde kalan isteklinin kalite ve teknik değer nitelik puanlamasında 50 tam puan alamadığı bu bakımdan kendi firmalarının daha avantajlı bir teklif olduğu,

Bu itibarla ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

2) İhale üzerinde kalan istekli Yakar Galv. Met. Yol. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olmadığı, şöyle ki;

a) Açıklama istenilmeyen bazı analiz girdileri için 0,00 TL bedel öngörüldüğü, virgülden sonra altı basamak esas alınması halinde analiz fiyatının teklif fiyatının üzerinde kalacağı,

b) Analizlerde kullanılan rayiçlerin güncel olmadığı ve hangi kamu kurum ve kuruluşuna ait olduğunun belirtilmediği,

- c) Açıklamada analiz girdi miktarlarının azaltıldığı,
- d) Alınan fiyat tekliflerinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesine uygun olmadığı, meslek mensubu onaylı olmadığı, fiyatların yansıttığı dönemlerin uygun olmadığı, fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösterilmediği, fiyat teklifine dayanak olan tutanakların istenilmesi halinde bilgilerin çelişkili olacağının görüleceği,
- e) Fiyat tekliflerinin hangi işe ait olduğunun belirtilmediği, KDV hariç olarak ve şantiye teslim fiyat tekliflerinin alınmadığı,
- f) Fiyat teklifi üzerinde yetkili meslek mensubu ibarelerinin yer almadığı,
- g) Alt analizlerde aritmetik hatalar bulunduğu, analiz fiyatlarının teklif fiyatlarının üzerinde olduğu, açıklamada kendi malına ilişkin araçların amortisman defterindeki kaydi değerinin kullanılmasının mevzuata aykırı olduğu, makine saatlik ücretlerine ilişkin alt analizlerde maliyetlerin yeni makine bedeli üzerinden hesaplanması gerektiği,

KGM/3780/1-S poz numaralı iş kaleminin açıklamasında "kompresör" girdisinde makine saatlik ücreti alt analizlerde, amortisman kaydî değeri ile hesap yapılmasının mevzuata aykırı olduğu, amortisman yedek parça maliyetlerinin yeni makine bedelleri üzerinden hesaplanması gerektiği,

KGM/3780/1-M, KGM/3780/1-S, KGM/3780/2-M iş kalemlerindeki 03.517 "kompresör" girdisinin alt analiz ile açıklanmasının gerektiği,

Söz konusu "kompresör" alt analiz girdisinin teknik özelliklerinin idarece istenilen özellikleri karşılamadığı,

"Kompresör" alt analiz girdisinin 2018 yılı rayiç fiyatının 70.000,00 TL olduğu, ancak aşırı düşük teklif açıklamasında alış faturası ile açıklama yapıldığı, bu şekilde yapılan

açıklamanın mevzuata aykırı olduğu,

“Kompresör” alt analiz girdisin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile açıklanamayacağı,

“KGM/3780/1-M”, “KGM/3780/2-M” iş kalemlerinin “kompresör” alt analiz girdisine ait açıklamada kendi malına ilişkin araçların amortisman defterindeki kaydi değerinin kullanılmasının mevzuata aykırı olduğu, yeni makine bedeli üzerinden hesaplama yapılması gerektiği, amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabileceğine izin veren mevzuat hükmü bulunmadığı, aşırı düşük açıklamasının bu yönüyle mevzuata aykırı olduğu,

h) İdarece yaklaşık maliyetin yanlış hazırlandığı, KGM/3780/2/A, KGM/3780/1/A, KGM/3780/5/A, KGM/3780/8/A iş kalemlerine ilişkin olarak analiz oluşturulmadan aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, iş kaleminin bütününe ilişkin olarak fiyat teklifi alınmak suretiyle açıklama yapılmasının mevzuata aykırı olduğu, inşaat mahallinde esaslı işçilik gerektiren iş kalemleri için analiz sunulması gerektiği,

i) İdarece fiyatı güncellenmiş iş kalemlerine ait rayiç bedellerinin, üzerinde ihale bırakılan istekli tarafından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı mevcut 2018 yılı birim fiyat kitabından alınarak yapıldığı, buna göre yaklaşık maliyetteki güncellenmiş fiyatlara karşı güncel olmayan 01.01.2018 tarihli rayiç bedeller kabul edilerek sınır değer altında kalan firmaya avantaj sağlandığı, ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının 2018/31 sayılı kararı gereği güncellenmesi gereken rayiç bedellerin aşırı düşük teklif açıklamasında kullanılmadığı,

j) Analizlerdeki işçilik ücretlerinin yürürlükteki saatlik asgari ücretin altında olduğu,

k) Akaryakıt birim fiyatlarının EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan fiyatların yüzde 90'ının altında olduğu,

l) Açıklama kapsamında sunulan analizlerin analiz formatına,

birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına ve Teknik Şartname'ye uygun olmadığı,

m) Sunulan fiyat teklifleri ile teklife esas maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleri ile uyumlu olmadığı, fiyat teklifini düzenleyen firmaların faaliyet alanının, malzeme konusu ile uyumlu olmadığı,

n) KGM/3780/2/A ve KGM/3780/1/A iş kaleminde örnek analiz formatına uygun olmayan belgelerin sunulduğu, işçilik girdi miktarlarında azaltılma yapıldığı, "3,00 mm-4,99 mm kalınlıkta asitlenmiş rulodan sac" "Çinko", "LPG" girdileri için miktarlarda azaltılma yapıldığı, LPG'nin idarenin analizinde kg cinsinden gösterildiği halde istekli tarafından litre cinsinden açıklama yapıldığı ve kg birimine dönüştürülmediği, fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanağı tarihlerinin uyumlu olmadığı,

o) KGM/3780/5/A ve KGM/3780/8/A iş kaleminde örnek analiz formatına uygun açıklanmadığı belge düzenlendiği, işçilik girdi miktarlarında azaltılma yapıldığı, "3,00 mm-4,99 mm kalınlıkta asitlenmiş rulodan sac" "Çinko", "LPG" girdileri için miktarlarda azaltılma yapıldığı, LPG'nin idarenin analizinde kg cinsinden gösterildiği halde istekli tarafından litre cinsinden açıklama yapıldığı ve kg birimine dönüştürülmediği, fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanağı tarihlerinin uyumlu olmadığı,

Bu itibarla ihale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun görülmemeye teklifinin reddedilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

a) Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye

yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’inci maddesinde “İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin,

teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklilerin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir.

(2) Vekaleten ihaleye katılma halinde; vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulması zorunludur...” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 10/A maddesinde “İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi ortakları” ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); “tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler” ifadesinden ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır.”

açıklaması,

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin

a) Adı: Mersin Adana Otoyol Bakım İşletme Şeflikleri Sorumluluk Ağındaki Otoyollarında, Bağlantı yollarında ve Muhtelif Kesimlerdeki Hasarlı Otokorkulukların Bakım ve Onarımı Yapılması Yapım İş

b) Yatırım proje no'su/kodu:1999E040160

c) Miktarı (fiziki) ve türü:

..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci bendinde "Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri." düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan incelemede, ihale üzerinde bırakılan Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.-Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının;

Pilot ortağı Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 26.01.2018 tarih ve 9503 sayılı, Ticaret Sicil Gazetesi örneğinin sunulduğu görülmüş olup, adı geçen tüzel kişiliğin toplam sermayesinin tamamına Muhammet Yakar'ın sahip olduğu ve anılan belgede şirket müdürü olarak Muhammet Yakar'ın belirtildiği tespit edilmiştir.

Ayrıca teklif dosyasında sunulan belgelerde şirket ortağına ait T.C. kimlik numarasının belirtildiği görülmüştür.

www.ticaretsicilgov.tr adresinden yapılan sorgulama sonucunda da sunulan belgelerin son durumu gösterdiği anlaşılmıştır.

Özel ortağı Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş. tarafından 16.02.2018 tarih ve 9518 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi örneği ile Adana Ticaret Sicil Müdürlüğünce düzenlenmiş sermaye artırımına ilişkin yazının sunulduğu görülmüş olup, anılan belgelerde 01.11.2018 tarihli olağanüstü genel kurul toplantı tutanağına göre adı geçen tüzel kişiliğin toplam sermayesinin tamamına Abdulbari Alpaslan'ın sahip olduğu görülmüştür.

16.02.2018 tarih ve 9518 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'ndeki bilgilerden şirket yönetim kurulu başkanının Abdulbari Alpaslan olduğu, anılan kişinin teklif dosyasında sunulan belgelerde T.C. kimlik numarasının belirtildiği görülmüştür.

Özel ortak Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu belgelerde yer alan ortaklık oranının teyidi için anılan istekliden 28.12.2018 tarihli ve 31940 sayılı Kurum yazısı ile ortaklar pay defteri istenilmiş ve gelen bilgi ve belgeler incelendiğinde teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler ile pay defterindeki bilgilerin uyumlu olduğu anlaşılmış olup, bu itibarla başvuru sahibinin iddiası uygun bulunmamıştır.

b) Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Değerlendirmeye ilişkin esaslar" başlıklı 48'inci maddesinde "(1) Aday ve isteklilerin ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili iş deneyimlerinin değerlendirilmesinde; tek sözleşmeye dayalı olarak alınmış iş deneyim belgeleri dikkate alınır. Birden fazla iş deneyimi toplanarak değerlendirilemez.

(2) İhale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmaz. Ancak, iş deneyim belgesine konu işin esaslı unsurunun ihale konusu iş veya benzer işe uygun olması halinde iş deneyim belgesi tutarının tamamı değerlendirilir.

(3) İş ortaklığı tarafından gerçekleştirilen işlerden edinilen iş deneyim belgelerindeki tutarlar, aday veya isteklinin belge

sahibi iş ortaklığındaki hisse oranları esas alınarak değerlendirilir. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde, iş ortaklığının iş deneyiminin değerlendirilmesinde ortakların hisse oranlarına bakılmaksızın bulunduğu belge üzerindeki tutar esas alınır.

(4) Konsorsiyum tarafından gerçekleştirilen işlerde, ortakların iş deneyim tutarı, gerçekleştirdikleri iş kısmına ilişkin tutar esas alınarak dikkate alınır.

(5) İş deneyim belgelerinin değerlendirilmesinde;

a) İş bitirme belgelerinde, belgeye konu işin geçici kabul tarihinin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde olması,

b) İş durum belgelerinde, belgeye konu işin gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde olması ve ilk sözleşme bedelinin tamamlanması..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İş deneyim tutarının güncellenmesi" başlıklı 49'uncu maddesinde "(1) İş deneyimini gösteren belgelerde yazılı tutarlar aşağıdaki şekilde güncellenir:

a) Keşfindeki birim fiyatlar üzerinden ihale indirimi yapılmak suretiyle sözleşmeye bağlanan işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler; sözleşme birim fiyatlarına esas alınan yıldan bir önceki yılın Aralık ayına ait endeksin, ilk ilan veya davet tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait endekse oranlanması suretiyle bulunan katsayı üzerinden güncellenir.

b) 4734 sayılı Kanun kapsamında ihale edilmiş işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler, belgeye konu işin ihale tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait endeksin, ilk ilan veya davet tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait endekse oranlanması suretiyle bulunan katsayı üzerinden güncellenir.

c) (a) ve (b) bendi dışında kalan işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler, belgeye konu işin sözleşmesinin yapıldığı aydan bir önceki aya ait endeksin, ilk ilan veya davet tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait endekse oranlanması suretiyle bulunan katsayı üzerinden güncellenir.

d) Alt yüklenici iş bitirme belgeleri, yüklenici ile alt yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin tarihi esas alınarak güncellenir...” hükmü,

İdari Şartname’nin “Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7.5’inci maddesinde “7.5.1. İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen,

c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,

ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen,

d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 70’inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere

ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında, pilot ortağın istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 80'ini, diğer ortakların her birinin ise, istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması zorunludur. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise, her bir ortağın kendi kısmı için istenen asgari iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler" başlıklı 7.6'ncı maddesinde "İhale Konusu iş 11/06/2011 tarih ve 27961 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliğinde bulunan herhangi bir iş guruba dahil olmaması sebebiyle bu tebliğin 2.7. maddesi ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 3.maddesine istinaden "Otokorkuluk Yapımı veya Otokorkuluk Montaj ve Demontaj İşleri" benzer iş olarak kabul edilecektir. 7.6.1. Mezuniyet belgeleri/diplomalar: İnşaat Mühendisliği veya Makine Mühendisliği" düzenlemesi bulunmaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı tarafından sunulan iş ortaklığı beyannamesinde Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd .Şti.'nin ortaklık oranın %99, Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş.'nin ise ortaklık oranın %1 olarak belirtildiği görülmüştür.

Pilot ortak Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından idareye Karayolları Genel Müdürlüğü 9'uncu Bölge Müdürlüğü tarafından 17.05.2018 tarihli ve 2017/119547-2723104-2-1 sayılı olarak düzenlenen alt yüklenici iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işin

adının “Trafik Güvenliğinin Sağlanması Amacıyla Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü Sınırlarındaki Yollarda Çelik Otokorkuluk Yapılması İle Mevcut Otokorkulukların Bakım ve Onarım İşı”, uygulanan yapı tekniğinin “Trafik Güvenliğinin Sağlanması Amacıyla Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü Sınırlarındaki Yollarda Çelik Otokorkuluk Yapılması İle Mevcut Otokorkulukların Bakım ve Onarım İşı” olduğu, esas işin ilk sözleşme bedelinin 10.254.147,00 TL, altyüklenicinin yüklenici ile yaptığı sözleşme bedelinin ve belge tutarının 8.619.000,00 TL, esas işin sözleşme tarihinin 30.06.2017 alt yüklenici ile yapılan sözleşme tarihinin 31.07.2017, geçici kabul tarihinin ise 30.04.2018 olarak belirtildiği görülmüştür.

Başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının pilot ortağı tarafından sunulan alt yüklenici iş bitirme belgesinin, yüklenici ile alt yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin tarihi esas alınarak güncellenmesi gerektiğinin belirtildiği, bu durum göz önüne alındığında sunulan alt yüklenici iş bitirme belgesinin teklif edilen bedeli karşılamayacağı iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

İş Ortaklığı’nın pilot ortağı tarafından sunulan alt yüklenici iş bitirme belgesi tutarının EKAP üzerinden Yönetmelik’in 49’uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında güncellenmesi sonucunda bulunan tutarın 12.826.420,61 TL’ye tekabül ettiği İş Ortaklığı’nın teklif tutarının 18.915.000,00 TL olduğu, anılan Şartname’de istekli tarafından teklif edilen bedelin % 70’inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerektiği dikkate alındığında, isteklinin iş deneyim tutarının asgari 13.240.500,00 TL olması ve pilot ortak tarafından sağlanması gerekli tutarın ise 10.592.400,00 TL olması gerektiği anlaşılmış pilot ortak tarafından sunulan alt yüklenici iş bitirme belgesinin güncellenmiş tutarının 12.826.420,61 TL olduğu görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının bu yönüyle yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı tarafından iş deneyimi tevsiki amacıyla sunulan iş deneyim belgesinin benzer işe uygun olmadığı iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

İhale konusu işin, “İskenderun, Bahçe, Gaziantep Otoyol Bakım İşletme Şeflikleri Sorumluluk Ağındaki Otoyollarında, Bağlantı Yollarında ve Muhtelif Kesimlerdeki Hasarlı Otokorkulukların Bakım ve Onarımı Yapılması”ı işi olduğu benzer işin ise “Otokorkuluk Yapımı veya Otokorkuluk Montaj ve Demontaj İşleri” olduğu anlaşılmıştır.

Pilot ortak tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin “Trafik Güvenliğinin Sağlanması Amacıyla Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü Sınırlarındaki Yollarda Çelik Otokorkuluk Yapılması İle Mevcut Otokorkulukların Bakım ve Onarım İşİ” olduğu

Özel ortak tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin “Trafik Güvenliğinin Sağlanması Amacıyla Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü Sınırlarındaki Yollarda Çelik Otokorkuluk Yapılması İle Mevcut Otokorkulukların Bakım ve Onarım İşİ” olduğu, her iki iş deneyim belgesinin de ihale konusu işe ve benzer işe uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

c ve d) İdari Şartname’nin “Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7.4’üncü maddesinde “7.4.1. İsteklinin teklif ettiği bedelin % 10’undan az olmamak üzere bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatını gösteren banka referans mektubu sunması zorunludur. Banka referans mektubunun ilk ilan tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

Yukarıdaki kriter, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanabilir. Konsorsiyumda ise bu belgelerin her bir ortak

tarafından, kendi kısmı için belirlenen yeterlik kriterini sağlayacak şekilde sunulması gerekir.

7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan isteklilerin, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini, bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK024.1/Y) sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son üç yıla kadar olan yılların belgelerini sunabilirler. Bu takdirde belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre

düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

Yabancı ülkede düzenlenen yayımlanması zorunlu olmayan bilançoların veya bunların bölümlerinin ibraz edilmemesi durumunda, yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığı o ülke mevzuatına göre bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış belge ile tevsik edilebilir.

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.

7.4.3. İş hacmini gösteren belgeler

İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait, aşağıda belirtilen belgelerden birini sunması yeterlidir;

- a) Toplam cirosunu gösteren gelir tablosu,
- b) Taahhüdü altında devam eden yapım işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen yapım işlerinin parasal tutarını gösteren faturalar.

İsteklinin cirosunun teklif ettiği bedelin % 25'inden, taahhüt altında devam eden yapım işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen yapım işlerinin parasal tutarının ise teklif ettiği bedelin % 15'inden az olmaması gerekir. Bu kriterlerden herhangi birini sağlayan ve sağladığı kritere ilişkin belgeyi sunan istekli yeterli kabul edilir.

Bu kriterleri ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıl için sağlayamayanlar, ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıldan başlamak üzere birbirini takip eden son altı yıla kadarki belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Taahhüt altında devam eden yapım işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen yapım işlerinin parasal tutarını

tevsik etmek üzere; fatura örnekleri ya da bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı suretleri sunulur.

Gelir tablosunun, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

İş ortaklığı olarak ihaleye katılan isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur. Aday veya isteklinin iş hacmi tutarının değerlendirilmesinde, kendi iş hacmi tutarı ile birlikte ortak olduğu ortak girişime/girişimlere ait iş hacmi tutarı da hissesi oranında dikkate alınarak toplanmak suretiyle toplam iş hacmi tutarı belirlenir. Bu durumda aday veya isteklinin iş hacmi tutarı kullanılan ortak girişimdeki/girişimlerdeki hisse oranını gösteren belgelerin de teklif kapsamında sunulması gerekmektedir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığının pilot ortağı tarafından sunulan bilanço bilgileri tablosunda yer alan bilgilere göre bilanço oranlarının;

“Cari oran (dönen varlıklar/kısa vadeli yabancı kaynaklar): 1,2408

Öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif): 0,2055

Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranı: 0,00” şeklinde olduğu,

Teklif dosyası kapsamında 2016 ve 2017 yıllarına ilişkin ayrıntılı bilançoların sunulduğu, 2016 ve 2017 yıllarına ilişkin bilanço bilgilerinin ortalamasının İdari Şartname’de istenen oranları karşıladığı, ayrıca teklif dosyasında sunulan bilanço bilgileri tablosunun standart forma uygun olduğu, bilanço bilgileri tablosunun ve kurumlar vergisi eki ayrıntılı

bilançosunun SMMM tarafından imzalanıp ve TÜRMOB kaşesi ile kaşelendiği görülmüş olup, söz konusu belgenin mevzuata uygun olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca anılan İş Ortaklığı'nın teklif bedelinin 18.915.000,00 TL olduğu, pilot ortağa ait 2017 yılına ilişkin gelir tablosunda yer alan net satışlar tutarının ise 6.240.045,46 TL olduğu, $(18.915.000,00 \text{ TL} * 0,25 * 0,99 = 4.681.462,50 \text{ TL})$ isteklinin gelir tablosunda yer alan tutarın istenen koşulu sağladığı,

İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığının özel ortağı tarafından sunulan bilanço bilgileri tablosunda yer alan bilgilere göre bilanço oranlarının;

“Cari oran (dönen varlıklar/kısa vadeli yabancı kaynaklar): 4,5192

Öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif): 0,1528

Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranı: 0,3027” şeklinde olduğu, ayrıca teklif dosyası kapsamında 2017 yılına ilişkin ayrıntılı bilançonun da sunulduğu görülmüş olup özel ortak tarafından bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında sunulan belgelerin mevzuat gereğince istenilen üç kriteri birlikte sağladığı ve sunulan bilanço bilgileri tablosunun standart forma uygun olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca anılan İş Ortaklığı'nın teklif bedelinin 18.915.000,00 TL olduğu dikkate alındığında özel ortağa ait 2017 yılına ilişkin gelir tablosunda yer alan net satışlar tutarı ile özel ortağa ilişkin İdari Şartname'de istenen koşulu sağladığı,

Diğer yandan 10.01.2018 tarihli ve E.2019/792 sayılı Kurum yazısı ile “ İhaleye katılan tüm isteklilerin bilanço bilgileri ve iş hacmini gösteren belgelerin teklif zarfı içerisinde ihaleye sunulan asıl nüshaları” nın Kuruma gönderilmesi istenilmiş olup, idarece 11.01.2019 tarihli ve E.9886 sayılı cevabi yazı ile gönderilen belge asılları üzerinden yapılan incelemede, sunulan belgelerin fotokopi olmadığı anlaşılmıştır. Başvuru sahibinin yıllara yaygın inşaat maliyetleri ve gelirlerinin gösterilmediği iddiasına ilişkin olarak ise, isteklilerin bilanço bilgileri tablosunda

ilgili dönemlere ilişkin yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerine ve inşaat maliyetlerine yer vermemesi ilgili döneme ilişkin hakediş gelirinin bulunmadığı anlamına geldiğinden söz konusu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

e) İdari Şartname'nin "İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir" başlıklı 7.1'inci maddesinde

a) Mülga : RG: 25/1/2017-29959

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri.

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu.

ç) Bu Şartnamede belirlenen geçici teminata ilişkin geçici teminat mektubu veya geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar.

d) Bu şartnamenin 7.4. ve 7.5. maddelerinde belirtilen, şekli ve içeriği Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde düzenlenen yeterlik belgeleri.

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı tarafından sunulan teklif mektubu incelendiğinde, teklif mektubunun pilot ortak

Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd .Şti adına Muhammet Yakar, özel ortak Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş. adına Abdulbari Alpaslan tarafından imzalandığı, teklif dosyasında sunulan imza sirküleri ile teklif mektubunda yer alan imzaların uyumlu olduğu, ayrıca teklif mektubunu imzalayan kişilerden Muhammet Yakar'ın Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd .Şti.nin şirket müdürü olduğu, Abdulbari Alpaslan'ın ise Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş.nin yönetim kurulu başkanı olduğu sunulan imza sirkülerinden anlaşılmıştır. Diğer yandan başvuru sahibinin noter onaylı vekaletnamenin sunulmadığı iddiasının ise Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda yer verilen 38'inci maddesi ile İdari Şartname'nin 7.1.e. maddesi doğrultusunda ihaleye vekaleten katılma durumunun oluşmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

f) Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Teminatlar" 56'ncı maddesinde "(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır.

(2) İhale üzerinde bırakılan istekliden sözleşme imzalanmadan önce, teklif fiyatının sınır değere eşit veya üzerinde olması halinde teklif fiyatının % 6'sı, sınır değer altındaysa % 9'u oranında kesin teminat alınır.

(3) Kanunun 34 üncü maddesindeki değerler teminat olarak kabul edilir.

(4) İstekli veya yüklenici tarafından, teminat olarak banka teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının kapsam ve şeklinin, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlara uygun olması zorunludur. Standart formlara uygun olarak düzenlenmemiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez. İstekli tarafından sunulacak geçici teminatın Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınması durumunda, mektuba kuruluş tarafından

verilen ayırt edici numaranın sunulmayacak belgeler tablosunda belirtilmesi yeterlidir.

(5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

...

(7) İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

(8) Her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.

(9) Gerek görüldüğünde teminat mektuplarının ilgili bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden teyidi idarelerce yapılabilir. Yapılan teyitlerde, bankanın en az iki yetkilisinin imzasının bulunması gerekir..." hükmü yer almaktadır.

İhale işlem dosyasında yer alan belgeler incelendiğinde anılan İş Ortaklığı'nın özel ortağı Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş. adına düzenlenmiş 07.11.2018 tarihli geçici teminat mektubunun sunulduğu ve söz konusu teminat mektubunun 08.07.2019 tarihine kadar geçerli olduğu, ayrıca iki banka yetkilisinin imzalarının bulunduğu, anılan belgenin ekinde ise geçici teminat mektubu teyit yazısının yer aldığı geçici teminat mektubunun standart forma uygun olduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca 10.01.2018 tarihli ve E.2019/792 sayılı Kurum yazısı ile " İhaleye katılan tüm isteklilerin geçici teminat mektuplarının teklif zarfı içerisinde ihaleye sunulan asıl nüshaları" istenilmiş olup, idarece 11.01.2019 tarihli ve E.9886 sayılı ve 22.01.2019 tarihli ve E.21089 cevabi yazılar ile gönderilen belge asılları üzerinden yapılan incelemede, geçici teminat mektuplarında yetkili kişilerin ıslak imzaların mevcut olduğu görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının

yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

g) Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bankalardan temin edilecek belgeler" başlıklı 34'üncü maddesinde "(1) Mali durumu göstermek üzere bankalardan temin edilecek yeterlik belgesi, banka referans mektubudur. Banka referans mektubu, Türkiye'de veya yurt dışında faaliyet gösteren bankalardan temin edilebilir. Banka referans mektubunun ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

(2) Banka referans mektubuna ilişkin yeterlik kriterleri aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

a) Açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanunun 21 inci maddesinin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde; isteklinin bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatı, teklif edilen bedelin % 10'undan az olamaz.

b) Belli istekliler arasında ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanunun 21 inci maddesinin (a), (d) ve (e) bentlerine göre yapılan ihalelerde; aday veya isteklinin bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatı, yaklaşık maliyetin % 5'i ile % 15'i aralığında idare tarafından belirlenecek parasal tutardan az olamaz.

c) Yukarıdaki bentlerde belirtilen kriterler, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

(3) İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanabilir. Konsorsiyumda ise bu belgelerin her bir ortak tarafından, kendi kısmı için belirlenen yeterlik kriterini sağlayacak şekilde sunulması gerekir.

(4) Gerek görüldüğünde, banka referans mektubunun teyidi ilgili bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarelerce yapılır. Yapılan teyitlerin bankanın en az iki yetkilisinin imzasını taşıması zorunludur." hükmü,

İhale işlem dosyasında yer alan belgeler incelendiğinde anılan İş Ortaklığı'nın özel ortağı Alpaslan Yol İnş. Taah. Mad. Elek. Elekt. Telek. San. ve Tic. A.Ş. adına düzenlenmiş 08.11.2018 tarihli banka referans mektubunun sunulduğu, banka referans mektubunda ilgili bankanın yetkilileri tarafından imzalandığı ve söz konusu belgenin ekinde teyit yazısının yer aldığı görülmüş olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

h) İdari Şartname'nin "Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi" başlıklı 35'inci maddesinde "35.1. Bu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif, fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirlenecektir.

35.1.1.

A. Değerlendirme "teklif fiyatı" ile "kalite ve teknik değer nitelik" olmak üzere iki kısımda yapılacaktır.

A.1. Teklif fiyatı puanlaması

Teklif fiyatı puanlaması 50 tam puan üzerinden yapılacaktır. Geçerli teklif veren istekliler arasında teklif edilen en düşük teklif fiyatı sahibi istekli 50 puan alacak olup, diğer isteklilere ait teklif puanları; $TP = (TF_{min} \times 50) / TF$ formülü ile hesaplanacaktır.

Bu formülde;

TP: Teklif puanı,

TF_{min}: Geçerli teklifler içinden istekliler arasında teklif edilen en düşük teklif fiyatı,

TF: İsteklinin teklif fiyatı,

ifade eder.

A.2. Kalite ve teknik değer nitelik puanlaması

Kalite ve teknik değer nitelik puanlaması 50 tam puan üzerinden yapılacaktır. Geçerli teklif veren isteklilere ait kalite ve teknik değer nitelik puanlamasına konu iş kalemleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

SIRA NO İŞ KALEMİ / İŞ GRUBU NO MİN TEKLİF ORANI (%) MAX TEKLİF ORANI(%) PUAN

1 KGM/3780/2/A 18 30 12

2 KGM/3780/1/A 16 26,5 10,5

3 KGM/3780/1-S 8,5 14 5,5
4 KGM/3780/1-M 8 13 5
5 KGM/3780/5/A 6 10 4
6 KGM/3780/8/A 3 5 2
7 KGM/3780/2-M 2,5 4,5 2
8 KGM/3780/2-S 2,5 4,5 1,5
9 KGM 3780/DD-1 2 3,5 1,5
10 KGM/3780/5-S 1,5 2 1
11 09.012/K 1,5 2 1
12 KGM/3780/5-M 1 2 1
13 KGM/3780/8-S 1 2 0,5
14 iş grubu 1 3,5 6 2,5

TOPLAM 50

*İş Grubu 1'i oluşturan iş kalemleri: KGM/3780/8-M, KGM/3780/4-S , KGM/3780/4/A , KGM/3780/4-M , KGM 3780/RD-1 , KGM/3780/6/A , KGM/3780/16-M , KGM/3780/6-M , KGM/3780/18/A , KGM/3780/6-S , KGM/3780/12/A , KGM/3780/10/A , KGM/3780/3/A , M/3780/18-M , KGM/3780/12-M , KGM/3780/12-S , KGM/3780/10-S , KGM/3780/10-M , KGM/3780/18-S

A.2.1. Söz konusu iş kalemleri için isteklilerce teklif edilen tutarların toplam tekliflerine oranının; her bir iş kalemi için belirlenen minimum ve maksimum teklif oranları aralığında (minimum ve maksimum oranlar dâhil) kalması durumunda her bir iş kalemi için yukarıdaki tabloda yer alan puanlar verilecektir.

A.2.2. İş grupları için ise o iş grubunda yer alan her bir iş kalemi için verilen teklif tutarlarının toplamının toplam tekliflerine oranının her bir iş grubu için belirlenen minimum ve maksimum teklif oranları aralığında (minimum ve maksimum oranlar dahil) kalması durumunda her bir iş grubu için yukarıdaki tabloda yer alan puanlar verilecektir.

A.2.3. Teklif oranları hesaplanırken yuvarlama yapılmayacaktır.

A.2.4. İsteklilerin teklif oranları, belirlenen minimum ve maksimum teklif oranları dışında kalıyorsa o iş kalemleri/iş grupları için puan alamayacaklardır.

A.2.5. Kalite ve teknik değer nitelik puanı, her bir iş

kalemi/iş grubu için verilen puanların toplamıdır.

A.3. Toplam puan

Toplam puan, teklif fiyat puanı ile kalite ve teknik değer nitelik puanının toplamıdır.

A.4. Fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli

Fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli;

$FDTF = (ETF \times 100) / TTP$ formülü ile hesaplanacaktır.

Bu formülde;

FDTF: İsteklinin fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli,

ETF: Toplam puanı en yüksek istekliye ait teklif bedeli,

TTP: İsteklinin toplam puanı, ifade eder.

B. Ekonomik açıdan en avantajlı teklif

Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli en düşük olan istekliye ait teklif bedelidir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı'na ait kalite teknik değer nitelik puanlaması tablosuna aşağıda yer verilmiştir.

Sıra No	İş Kalemi/ Grubu No	İş Kalemi/Grubu Adı	Min. Teklif Oranı (%)	Mak. Teklif Oranı (%)	İstekli teklif oranı	Pozlar İçin Belir. Puan	Firma Puanı
---------	---------------------	---------------------	-----------------------	-----------------------	----------------------	-------------------------	-------------

1	KGM/3780/2/A	Otokorkuluk dikmesi yapılması {Sigma Profilden} (RAL-RG 620) (Malzeme bedeli dahil)	18	30	28,48	12	12
---	--------------	---	----	----	-------	----	----

2	KGM/3780/1/A	Otokorkuluk rayı yapılması (RAL-RG 620) (Malzeme bedeli dahil)	16	26,5	16,32	10,5	10,5
---	--------------	--	----	------	-------	------	------

3	KGM/3780/1-S	Otokorkuluk rayı sökülmesi	8,5	14	13,84	5,5	5,5
---	--------------	----------------------------	-----	----	-------	-----	-----

4	KGM/3780/1-M	Otokorkuluk rayı montajı (RAL-RG 620)	8	13	12,85	5	5
---	--------------	---------------------------------------	---	----	-------	---	---

5	KGM/3780/5/A	Otokorkufuk takozu (L=480 mm) ile ara bağlantı parçasının yapılması (RAL-RG 620) (Malzeme bedeli dahil)	6	10	6,13	4	4
---	--------------	---	---	----	------	---	---

6	KGM/3780/8/A	Otokorkuluk gergi kuşağı yapılması (RAL-RG 620)					
---	--------------	---	--	--	--	--	--

(Malzeme bedeli dahil) 3 5 3,07 2 2

7 KGM/3780/2-M Otokorkuluk dikmesi montajı (Sigma Profilden)
2,5 4,5 2,70 2 2

8 KGM/3780/2-S Otokorkuluk dikmesi Sökülmesi (Sigma Profilden)
2,5 4,5 2,76 1,5 1,5

9 KGM 3780/DD-1 Hasar görmüş otokorkuluk dikmesini yeniden
düzelttilip eski haline getirilmesi (Galvaniz hariç) 2 3,5 3,48
1,5 1,5

10 09.012/K İnşaat yerine otokorkuluk malzemelerinin
taşınması, boşaltılması ve istifi M(ort)=745 km 1,5 2 1,58 1 1

11 KGM/3780/5-S Otokorkuluk takozu (L=480 mm) ve ara bağlantı
parçası sökülmesi 1,5 2 1,82 1 1

12 KGM/3780/5-M Otokorkuluk takozu (L=480 mm) ve ara bağlantı
parçası montajı 1 2 1,56 1 1

13 KGM/3780/8-S Otokorkuluk gergi kuşağı sökülmesi 1 2 1,11
0,5 0,5

14 İŞ GRUBU 1 KGM/3780/3/A, KGM/3780/4/A, KGM/3780/4-M,
KGM/3780/4-S, KGM/3780/6/A, KGM/3780/6-M, KGM/3780/6-S,
KGM/3780/8-M, KGM/3780/10/A, KGM/3780/10-M, KGM/3780/10-S,
KGM/3780/12/A, KGM/3780/12-M, KGM/3780/12-S, KGM/3780/16-M,
KGM/3780/18/A, KGW3780/18-M, KGM/3780/18-S, KGM 3780/RD-1 3,5
6 4,29 2,5 2,5

Başvuru konusu ihalede fiyat dışı unsur puanlaması yapılırken kalite ve teknik değer nitelik puanlamasında İdari Şartname'nin 35.1.1.A.2 maddesinde belirtilen minimum ve maksimum teklif oranlarının dikkate alınması gerekmekte olup, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinde yer alan iş kalemlerine teklif edilen tutarların toplam teklife oranının yukarıda yer verilen tablodan da anlaşılacağı üzere idarece belirlenen minimum ve maksimum oranlar dahilinde bulunduğu, dolayısıyla idarece yapılan anılan İş Ortaklığı'na ait puanlamada hata bulunmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
 - b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
 - c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,
- gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir..." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde "...45.1.2. Sınır değerinin altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntılar yazılı olarak istenir. Bu çerçevede; istenen açıklamanın niteliği dikkate alınarak, isteklilere beş (5) iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verilir. (Ek cümle: 19.06.2018-30453/m RG/ 7. Md.) Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir.

45.1.2.1. İhale komisyonunca, (38.1) maddesi kapsamında idarece hazırlanan "sıralı iş kalemleri/grupları listesi" kullanılarak yaklaşık maliyetin % 80'lik kısmına giren iş kalemleri/grupları belirlenir.

Sıralı listeye göre, tutarlarının yaklaşık maliyete

oranlarının kümülatif toplamı % 80 oranına kadar olan iş kalemleri/grupları ile kümülatif toplama eklendiğinde % 80 oranının aşılmasına neden olan iş kalemi/grubu, sorgulamaya tabi tutulacak olan iş kalemleri/grupları olarak belirlenecektir. Bunların dışında kalan iş kalemleri/grupları için sorgulama yapılmayacaktır.

...

45.1.2.3. İhale komisyonu teklifleri aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerden (45.1.2.1) maddesinde belirlediği iş kalemleri/grupları için isteyeceği açıklama ile ilgili yazıda, (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdilerini de belirtecektir.

İstekliler, teklifi kapsamında yer alan iş kalemleri/grupları için hazırlayacakları analizlerde (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdileri de dahil analizlerini oluşturan tüm girdileri göstereceklerdir.

...

45.1.3. İsteklilerden teklifleri kapsamında analiz ve hesap cetveli sunmaları istenmeyecektir. Analizler ve hesap cetveli, Kanunun 38 inci maddesi uyarınca teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin tekliflerinin önemli bileşenleri ile ilgili ayrıntıların belirlenmesi amacıyla, sadece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden istenecektir. Bu çerçevede; teklif fiyatının aşırı düşük olduğu tespit edilen istekliler tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenlerine ilişkin olarak yapacakları açıklama kapsamında;

...

b) Teklif birim fiyatlı işlerde; açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatlarına ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri sunacaklardır. Sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulması istenmeyecektir.

...

45.1.4. İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında;

a) Teklif birim fiyatlı işlerde; her bir iş kaleminin yapım şartlarına, tarif ve içeriğine göre analizde yer almasını istediği "malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa;

nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)” sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği,

...

(Ek-Y.2)’de yer alan örneğe uygun analiz formatının isteklilere verilmesi, isteklilerin de tekliflerinin aşırı düşük olarak tespit edilerek kendilerinden açıklama istenmesi durumunda, yapacakları açıklamada sunacakları analizlerin verilen bu formata uygun olması gerekmektedir.

İdare tarafından bütün iş kalemleri/iş grupları için tek bir analiz formatı düzenlenebileceği gibi, iş kalemleri/iş gruplarının yapım şartlarına göre birden fazla analiz formatı da düzenlenebilir. Ancak bu durumda, idare ihale dokümanında hangi analiz formatının hangi iş kalemleri/iş grupları için kullanılacağını belirtmek zorundadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan iş kalemleri (özel iş kalemleri) ile idarelerce tasarlanan ve birden fazla iş kalemini ihtiva eden iş kalemleri (paçal iş kalemi) için bu iş kalemlerinde bulunan analiz girdileri ve miktarlarının gösterildiği analiz formatlarının, ihale dokümanı kapsamında istekli olabileceklere verilmesi gerekmektedir. Ancak idarece niteliği gereği analiz formatı hazırlanamayan iş kalemlerine ilişkin isteklilerin açıklamaları kapsamında analiz sunmalarına gerek olmayıp, anılan iş kalemlerine ilişkin açıklamalar 45.1.13 maddesi uyarınca yapılabilir.

45.1.5. İsteklilerin iş kalemleri/iş grupları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatları veya bu fiyatlardan daha yüksek fiyatları teklif etmeleri ve söz konusu iş kalemleri/grupları için; hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatını kullandıklarını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları durumunda analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda; isteklilerin, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış “kar ve genel gider içermeyen birim fiyatların” üzerine, kendi belirledikleri “kar

ve genel gideri" ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda da; hangi kamu kurum ve kuruluşunun "kar ve genel gider hariç birim fiyatını" kullandıklarını ve kendi belirledikleri "kar ve genel gider" tutarını yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları halinde de, söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda isteklilerin analiz düzenlemeleri zorunlu olmayan söz konusu iş kalemleri/grupları için 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına da gerek bulunmamaktadır.

...

Kamu kurum ve kuruluşlarının yayımlanmış birim fiyatları kullanılarak oluşturulan teklif birim fiyat listesi (Örnek)
Sıra No Poz No İş kaleminin adı Kamu kurum ve kuruluş birim fiyatları Teklif

Birim fiyatı alınan kurum/kuruluş Kar ve genel gider dahil
birim fiyat Kar ve genel gider hariç birim fiyat Teklif edilen
kar ve genel gider Teklif edilen birim fiyat

(TL) (TL) (TL) (TL)

1 16.001 150 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan
Bakanlığı 97,86 97,86

2 16.002 200 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan
Bakanlığı 104,00 105,00

3 16.003 250 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan
Bakanlığı 110,13 88,10 15,86 103,96

... ..

İş kalemleri/grupları için, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar esas alınarak teklif sunulmuş olmakla birlikte; yukarıda belirtildiği şekliyle liste halinde belirtilmemesi durumunda, söz konusu iş kalemleri/grupları için analiz sunulması zorunludur.

İlan veya davet tarihinde cari yıl birim fiyatın yayımlanmamış olması durumunda, istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatları kullanılabilir.

45.1.6. Analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenerek yayımlanmış

rayiçleri kullanan ve söz konusu rayiçleri poz numaralarını da belirtmek suretiyle liste halinde sunan isteklilerin, söz konusu rayiçlere ilişkin olarak 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına gerek bulunmamaktadır.

...

45.1.9. İş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz.

45.1.10. İhale komisyonu, sınır değer altındaki tekliflerin önemli bileşenlerini;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve yapım işinin yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda istekliler tarafından yapılan yazılı açıklamaları da dikkate almak suretiyle değerlendirir ve ihaleyi sonuçlandırır.

45.1.11. Yapım yönteminin ekonomik olması hususunda bir açıklamada bulunulması durumunda; kullanılan yapım yöntemi ve teknolojisinin sağlayacağı maliyet avantajının açıklanması gereklidir.

45.1.12. Seçilen teknik çözümler, yapım işinin yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşullar veya yapım işinin özgünlüğü hususunda bir açıklamada bulunulması durumunda; belirtilen çözüm, avantajlı koşul ve özgünlük sayesinde elde edilen maliyet avantajı açıklanmalıdır.

45.1.13. Teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.

İsteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;

- a. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,
 - b. Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri,
 - c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
 - ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,
 - d. Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,
 - e. Stoğunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,
 - f. İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.
- İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır

...

45.1.13.1. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve

belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

...

45.1.13.11. Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır... Örneğin; 11.1.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi “Ekim-Kasım-Aralık 2013”, 15.7.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi “Nisan-Mayıs-Haziran 2014” tür.” şeklinde açıklamalara yer verilmiştir.

Yapılan İncelemede, Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt Sahnayi ve Ticaret Limited Şirketi. – Alpaslan Yol İnşaat Taahhüt Madencilik Elektrik Elektronik Telekomünikasyon Sanayi

Ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığının teklifinin sınır değer altında kaldığı, idarece bu istekliye gönderilen 12.11.2018 tarihli aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ile, aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, anılan yazı ekinde analiz girdileri tablosunda yer alan iş kalemlerine/gruplarına, sıralı analiz girdileri ve cinsleri ve miktarlarının gösterildiği analiz formatına ve açıklama istenmeyen analiz girdileri tablosuna yer verildiği görülmüştür.

Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt Sahnayı ve Ticaret Limited Şirketi. – Alpaslan Yol İnşaat Taahhüt Madencilik Elektrik Elektronik Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması idarece uygun görülerek ihalenin bu istekli üzerinde bırakıldığı anlaşılmıştır.

İtirazen şikâyet dilekçesinde yer alan hususlarla ilgili olarak ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

a) Yapılan incelemede açıklama istenilmeyen analiz girdileri de dahil olmak üzere tüm analiz girdileri için fiyat öngörüldüğü anlaşılmıştır.

b) Analizlerde kullanılan rayiçlerin 2018 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiçleri olduğu, KGM ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birim fiyatlarının kullanıldığının belirtildiği, kullanılan birim fiyatların ihale ilan tarihi dikkate alındığında güncel birim fiyatlar olduğu ve açıklamada öngörülen birim fiyatların belirlenen resmi fiyatların altında olmadığı anlaşılmıştır.

c) İsteklinin açıklamasında öngörülen analiz girdi miktarlarının, idarece yaklaşık maliyette hesaplanan ve aşırı düşük teklif sorgulaması yazısı ekinde gönderilen analiz girdi miktarları ile aynı olduğu görülmüş, buna göre girdi miktarlarında azaltma yapılmadığı anlaşılmıştır.

d) İhale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında bir adet fiyat teklifi, teklifin eki satış tutarı tespit tutanağı, teklifi düzenleyen şirkete ait faaliyet belgesi sunduğu görülmüştür. Raysan Müh. Kalıp Makine Ltd. Şti. tarafından verilen söz konusu fiyat teklifi incelendiğinde "03.017/3" poz numaralı "Kompresör" girdisi için alınan teklifin meslek mensubu onaylı olduğu, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesine uygun ibareyi içerdiği ve anılan maddede belirtilen gerekli şartları taşıdığı, satış tutarı tespit tutanağına göre belirtilen fiyatın 2018 yılı üçüncü geçici vergi beyanname dönemi verileri esas alınarak hazırlandığı görülmüş, bu itibarla başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca Kocaeli Ticaret Odasından alınmış faaliyet belgesine göre fiyat teklifini düzenleyen şirkete ait faaliyet konusu kapsamında "...her çeşit makine, kalıp ve fikstür parçaları, makine kalıp ve fikstür yedek parçaları ve benzeri diğer işlerin yapımına yönelik tesislerin kurulması, kiralanması, kiraya verilmesi, alımı satımı ve bu konular ile ilgili her türlü teknoloji makine yedek parça imali alımı satımı ve ticaretini yapmak" hususlarının belirtildiği görüldüğünden, fiyat teklifi verilen ürüne ilişkin imalat alım satım ve kiralama işlerinin söz konusu şirketin faaliyet alanında olduğu anlaşılmıştır.

e) "03.017/3" poz numaralı "Kompresör" girdisi fiyat teklifinin KDV dâhil olmak üzere alındığı, analizlere de KDV dahil birim fiyatın yansıtıldığı görülmüştür. Ancak bu durumun istekli lehine olmadığı ve açıklamada dezavantaj oluşturduğu, zira KDV hariç fiyatın (16.949,15 TL) KDV dahil fiyattan (20.000,00 TL) daha düşük olduğu ve daha az tutardaki maliyeti açıklama imkanı var iken, isteklinin yüksek tutarı kullanıldığı anlaşılmıştır. Ayrıca teklifin hangi işe ait olarak verildiğinin belirtildiği ve fiyatın şantiye teslim fiyatı olarak verildiğinin belirtildiği görülmüştür. Bu itibarla bu hususa yönelik iddia da yerinde görülmemiştir.

f) Fiyat teklifi üzerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesine uygun şekilde gerekli ibarelerin yer aldığı anlaşılmış, bu hususa yönelik iddia yerinde görülmemiştir.

g) İhale üzerinde kalan isteklinin, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında KGM/3780/1-S" ve "KGM/3780/1-M" poz numaralı iş kalemlerinin açıklamasında, Karayolları Genel Müdürlüğü 2018 yılı birim fiyatlarının kâr hariç tutarının üzerinde bir tutar öngördüğü, bu itibarla açıklamada analiz sunulmadığı, amortisman defteri, alış faturası vb. belgelerin de sunulmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, "KGM/3780/1-S" ve "KGM/3780/1-M" olmak üzere iki adet iş kalemi için Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan kâr hariç birim fiyatların üzerinde bir fiyat öngörüldüğü, bu iş kalemleri için analiz sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmış, iddia konusu hususlar bakımından mevzuata aykırılık tespit edilmediğinden başvuru sahibinin iddiaları bu yönüyle yerinde görülmemiştir.

Diğer yandan, "KGM/3780/2-M" iş kalemine yönelik yapılan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, bu iş kalemindeki "03.017/3" poz numaralı "kompresör" alt analiz girdisinin açıklamasının fiyat teklifi sunulmak suretiyle yapıldığı anlaşılmıştır.

Aşırı düşük teklif açıklaması yapacak istekliler tarafından makine ve ekipman girdilerinin bileşenlerinden amortismanla yönelik yapılacak açıklamalarda, kamu kurumu birim fiyatlarının (DSİ, ÇŞB, KGM vb.) rayici kullanılabileceği gibi söz konusu makine ve ekipmanın isteklinin kendi malı olması halinde ilgili makine ve ekipmanın edinim bedeli veya kayıtlı değeri üzerinden açıklama yapılabilir.

"03.017/3" poz numaralı "Kompresör (250 Cfm'lik+havalı şahmerdan+havalı delici+havalı sıkıcı gurubu+pick-up veya kamyonet)" rayici için Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından

yayımlanan “Yol, Köprü, Tünel, Bitümlü kaplamalar, Bakım ve Trafik işlerine ait fiyat analizleri” kitabı incelendiğinde, anılan rayicin, amortisman, yedek parça, tamir bakım, sermaye faizi, sigorta, nakil montaj, demontaj gibi alt bileşenlerden oluştuğu görülmüştür. Ayrıca anılan rayicin 2018 yılı yayımlanan birim fiyatının 70.000,00 TL olduğu, ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan fiyat teklifinde ise öngörülen fiyatın 20.000,00 TL olduğu, istekli tarafından sunulan analizde girdi fiyat olarak resmi rayiç kullanıldığında analiz karsız fiyatının 8,42 TL yerine 10,07 TL olacağı ve teklif fiyatının üzerinde olacağı görülmüştür.

Aşırı düşük teklif açıklaması sunan istekli tarafından “KGM/3780/2-M” iş kaleminde yer alan “03.017/3 Kompresör (250 Cfm’lik+havalı şahmerdan+havalı delici+havalı sıkıcı gurubu+pick-up veya kamyonet)” rayici için Raysan Müh. Kalıp Makine Ltd. Şti.den fiyat teklifi alındığı, anılan rayicin yukarıda sayılan alt bileşenlerinden birisi olan amortisman bedelinin açıklanması için anılan makine için kendi malı olarak aktifinde kayıtlı olduğunu gösterir bir belge sunulmadığı, bu durumda resmi rayicin kullanılmak suretiyle açıklama yapılması gerektiği anlaşılmıştır. Envanterinde aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iş makinesi bulunan istekliler bakımından bu durumun Kanun’un 38’inci maddesinde yer alan avantajlı koşul olarak kullanılabileceği, ancak şikayete konu söz konusu durumda, iş makinesinin açıklama sunan isteklinin envanterinde kayıtlı olduğunu tevsik edici amortisman defteri vb. belgeler sunulmadığı, başka bir anlatımla isteklinin kendi malı olarak açıklamada kullanabileceği iş makinesi olmaksızın fiyat teklifi alınmak suretiyle amortisman maliyetine ilişkin açıklama yapılmasının uygun olmayacağı, öte yandan yukarıda yapılan değerlendirmelerin aksine bir kabulün ise kendi malı aracı iş makinesi bulunan isteklilerce kullanılması mümkün olan avantajlı koşulun haksız kullanımı sonucu doğuracağı anlaşılmış, amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükmü de bulunmadığı göz

önüne alındığında söz konusu makine için yapılan açıklamanın bu yönüyle uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dolayısıyla ihale üzerinde kalan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının söz konusu gerekçeyle uygun görülmemesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

h) İdarece yaklaşık maliyetin yanlış hazırlandığı, KGM/3780/2/A, KGM/3780/1/A, KGM/3780/5/A, KGM/3780/8/A iş kalemlerine ilişkin olarak analiz oluşturulmadan aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, iş kaleminin bütününe ilişkin olarak fiyat teklifi alınmak suretiyle açıklama yapılmasının mevzuata aykırı olduğu iddia edilmektedir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde "İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır" hükmü yer almaktadır.

Yaklaşık maliyetin ihalenin ilk oturumunda açıklandığı, dolayısıyla şikâyete konu hususun farkına varıldığı tarihin 09.11.2018 olduğu, ancak başvuru sahibi tarafından 10 günlük başvuru süresi içerisinde şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken bulunulmadığı, bu itibarla yaklaşık maliyetin hatalı olduğuna ilişkin söz konusu iddianın süre yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan açıklama sunan isteklinin KGM/3780/2/A, KGM/3780/1/A, KGM/3780/5/A, KGM/3780/8/A iş kalemlerine ilişkin olarak ayrıntılı analizler sunduğu ve analiz girdilerini mevzuata uygun şekilde tevsik ettiği anlaşıldığından bu hususa yönelik iddialar da yerinde görülmemiştir.

i) İdarece yaklaşık maliyetin güncellenmediği anlaşıldığından,

başvuru sahibinin yaklaşık maliyetin mevzuata uygun şekilde güncellenmediği hususuna yönelik iddiası da yerinde görülmemiştir.

j) Analizlerdeki işçilik ücretlerinin ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin (9,02 TL) altında olmadığı görülmüştür.

k) Akaryakıt birim fiyatlarının EPDK tarafından ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında yayımlanan fiyatların yüzde 90'ının altında olmadığı, akaryakıt birim fiyat listesinin açıklama ekinde sunulduğu, sunulan listenin 19.10.2018-09.11.2018 tarihleri arasında Mersin ili için yayımlanan akaryakıt fiyat listesi olduğu görülmüş, başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

l) Açıklama kapsamında sunulan analizlerin, idarece hazırlanan analiz formatına uygun olduğu görülmüş olup, başvuru sahibinin iddialarının bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

m) İdarece aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının sunulmasının istenildiği, sunulan fiyat teklifi ile teklife esas satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleri ile uyumlu olduğu, fiyat teklifini düzenleyen firmaların faaliyet alanının, teklifin konusu ile uyumlu olduğu görülmüştür.

n) KGM/3780/2/A ve KGM/3780/1/A iş kaleminde örnek analiz formatına uygun analiz sunulduğu, işçilik girdi miktarlarının düşürülmediği, "3,00 mm-4,99 mm kalınlıkta asitlenmiş rulodan sac" "Çinko", "LPG" girdileri için öngörülen miktarların da analiz formatı ile uyumlu olduğu görülmüştür. Ayrıca "LPG" girdisinin idarece açıklanmayacak analiz girdileri arasında belirlendiği, anılan girdiler için fiyat teklifi sunulmadığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birim fiyatının kullanıldığı görüldüğünden, başvuru sahibinin iddiaları yerinde görülmemiştir.

o) KGM/3780/5/A ve KGM/3780/8/A iş kalemine ilişkin olarak örnek analiz formatına uygun şekilde açıklama yapıldığı, işçilik girdi miktarlarının düşürülmediği, “3,00 mm-4,99 mm kalınlıkta asitlenmiş rulodan sac” “Çinko”, “LPG” girdileri için miktarlarda azaltılma yapılmadığı, LPG için idarenin analizinde “kg” cinsinden istekli tarafından da “kg” cinsinden açıklama yapıldığı, ayrıca LPG’nin zaten açıklama istenmeyen analiz girdileri arasında yer aldığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Yakar Galvaniz Metal Yol İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi. – Alpaslan Yol İnşaat Taahhüt Madencilik Elektrik Elektronik Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının uygun görülmemekle teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.