

ihaleye ilişkin idari
şartnamede kendi malı olması
istenilen araçlara ilişkin
şartları sağladığı hususunda
tereddüt bulunmayan
davacının, idarece istenilen
belgelerin asıllarını
ihaleden sonra sunduğu kesin
olarak ortaya
konulamadığından kanaate
dayalı olarak tesis edilen
dava konusu işlemden hukuka
uygunluk görülmemiştir”
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline karar 1

Toplantı No	: 2021/001
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 06.01.2021
Karar No	: 2021/MK-3

BASVURU SAHİBİ:

Atlas İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Şişli Belediye Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/256249 İhale Kayıt Numaralı “‘Belediye Hizmetlerinde Ve Kent Temizliğinde Kullanılmak Üzere Araç Ve Ekipmanların Kiralanması İşi’” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Şişli Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2020/256249 ihale kayıt numaralı “‘Belediye Hizmetlerinde ve Kent Temizliğinde Kullanılmak Üzere Araç ve Ekipmanların Kiralanması İşi’’ ihalesine ilişkin olarak Atlas İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.10.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1642 sayılı karar ile “1) 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, 2) İçişleri Bakanlığı’na bildirim yapılmasına” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Norm Sanayi Ürünleri İmalat ve Dış Ticaret Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.12.2020 tarihli ve E:2020/2032, K:2020/1845 sayılı kararı ile “Uyuşmazlıkta, dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının kendi malı olması istenilen 10 araca ilişkin 7 adet kamyon için, üzerinde ilgili serbest muhasebeci mali müşavir TÜRMOB kaşe ve imzasının ve “aslı gibidir” yazılı bulunduğu ruhsat suretinin ve araç uygunluk belgelerinin sunulduğu, 2 adet yol süpürme araçlarına ilişkin, Kadıköy 29 uncu Noterliği tarafından 23.06.2020 tarihinde aslının aynıdır şerhi taşıyarak onaylanan İş Makinası Tescil Belgeleri ile finansal kiralama sözleşmelerinin sunulduğu, 1 adet vakumlu yol süpürme sistemi monteli kamyonu ilişkin, Beyoğlu 14 üncü Noterliği tarafından tarihinde örnek olarak onaylanan ruhsat örneğinin sunulduğu, davalı idarenin tarih ve E.2020/13557 sayılı yazısı ile ilgili idareden, davacı ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunan isteklinin kendi malını tevsik etmek üzere sunduğu tüm belgelerin asıllarının gönderilmesinin istenilmesi üzerine, 17.09.2020 tarih ve E.97932 sayılı yazı ile yukarıda sayılan belgelerle birlikte anılan araçlara ilişkin olarak 8 adet araç ruhsatının aslı ve 2 adet İş Makinası Tescil Belgesinin aslının gönderildiği görülmektedir.

Diğer taraftan, dava konusu ihaleyi gerçekleştiren idarenin 17.07.2020 tarihli İhale Komisyonu Kararında, “isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığının kontrol edildiğinin” belirtildiği, dava konusu işlemde sonra alınan 27.10.2020 tarihli Kararda da, “Komisyonun 17.07.2020 tarihli toplantısında her iki katılımcının tekliflerinde sunduğu kendi malı araçlarına ilişkin ruhsatların asılları üzerinde kontrol yapıldığının ayrıca teklif dosyasında mali müşavirce onaylatılan muhasebe belgeleriyle birlikte araç ruhsat örneklerinin de “aslı gibidir” şeklinde onaylatılmış ikinci bir nüshasının da olduğunun müşahade edildiği, dosyadan çıkarılmadığının” belirtildiği görülmekte olup, her ne kadar davalı idarece ruhsat asıllarının ihaleden sonra temin edilerek gönderildiği kanaatine varılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş ise de, söz konusu kanaatin varsayım dayandığı, davacının ruhsat asıllarını hangi aşamada ilgili idareye sunduğu hususunda ihtilaf bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu ihaleye ilişkin idari şartnamede kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin şartları sağladığı hususunda tereddüt bulunmayan davacının, idarece istenilen belgelerin asıllarını ihaleden sonra sunduğu kesin olarak ortaya konulamadığından kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.10.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1642 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.