

kesin hakedişte yer aldığı halde yerinde yapılan incelemede fiilen yapılmadığı tespit edilen imalatlar için, yerlerine uygulama projesi ve mahal listesinde yer almayan bazı imalat kalemlerinin usulüne uygun olmayan bir şekilde yaptırılması gerekçe gösterilerek ödemede bulunulamayacağı hk

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 20.01.2009

No : 30583

esin hakedişte yer aldığı halde yerinde yapılan incelemede fiilen yapılmadığı tespit edilen imalatlar için, yerlerine uygulama projesi ve mahal listesinde yer almayan bazı imalat kalemlerinin usulüne uygun olmayan bir şekilde yaptırılması gerekçe gösterilerek ödemede bulunulamayacağı hk. K Duruşma talep eden dilekçilere duruşma gününe ilişkin tebligat yapılmasına rağmen duruşmada hazır bulunmadıkları, kanuni bir vekil göndermedikleri ve duruşmada hazır bulunmama nedenlerini kabul edilebilir bir belge ile tevsik etmedikleri anlaşılmakla, dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden

sonra gereği görüşüldü; 980 sayılı ilamın 5. maddesiyle, anahtar teslimi (götürü bedel) suretiyle Aksu İnşaat Limited şirketine yaptırılan “..... İlköğretim Okulu İkmal İnşaatı işi”nde uygulama projesi ve mahal listesine uygun imalat yapılmaması (2 adet laboratuvar tezgahı yapılması öngörüldüğü halde 1 adet laboratuvar tezgahı yapıldığı) gerekçesi ile 5.533.211.000.- liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler özetle; 980 sayılı ilamın 5. maddesi ile ilgili olarak; çatıda ısı yalıtımı yapılması, Z, 1, 2, 3 ve 4. katlarda erkek ve kız öğrenci WC’lerdeki işlerin yapılması, zemin ve birinci katta öğretmen odası ve ana sınıfı odası yanındaki WC’lerin kapısı açıldığında içinin görülmemesi için PVC bölme yapılması, kazan dairesinin iniş merdiveninin üzerinin demir doğrama ile çatı yapılıp kapatılması ve döşeme kaplamalarının yapılması, binanın pis su ve rogarlarının yapılması işlerin yerleri de gösterilerek ek 1, 2, 3 ve 4’de verildiğini, bu işlerde kontrollük teşkilatınca tutulan raporla yaptırılmasının uygun görüldüğünü,

toplam tutarının 8.443.219.000- TL. (2003 yılı B.F.) olup, söz konusu 5.533.211.000.- TL.den daha fazla olduğunu, kısaca yukarıda sayılan söz konusu işleri Yapı İşleri Genel Şartnamesinde belirtilen proje ve mahal listelerinde yapılan değişikliklerle işin bünyesine dahil edildiği gibi tazmin hükmüne konu olan laboratuvar tezgahı da Y.İ.G.Ş.nin 13. maddesine uygun olarak proje ve mahal listelerinde yapılan değişiklikle 2’den 1 adete SAYIŞTAY DERGİSİ ● SAYI: 72 141 Temyiz Kurulu Kararı düşürüldüğünü,

şartnameye uygun olarak yapılan proje ve mahal listelerinde yapılan değişiklikler sonucu işte toplam 8.443.219.000.- TL.lik ilave iş artışı meydana gelmesine karşın 5.533.211.000.- TL. iş azalışı olduğunu, ikisi arasındaki

farkın hazine yararına yükleniciye ödenmediğini beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun sözleşme türleri başlıklı 6 ncı maddesinin (a) fıkrasında: “Yapım işlerinde; uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için isteklinin teklif ettiği toplam bedel üzerinden anahtar teslimi götürü bedel sözleşme” düzenleneceği belirtilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununa dayanılarak hazırlanan Yapım İşleri Genel Şartnamesi yapım işlerinin esasını oluşturmaktadır. Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 11 inci maddesinde: “Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde, yapılacak işlerin uygulama projeleri, şartnameler ve diğer teknik belgelerle birlikte, sözleşmenin imzalanması sırasında yükleniciye verilir.” 13 üncü maddesinde: “Sözleşme konusu işler, idare tarafından yükleniciye verilen veya yüklenici tarafından hazırlanıp idarece onaylanan uygulama projelerine uygun olarak yapılır.” denilmektedir. Diğer taraftan aynı şartnamenin 22 nci maddesi sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesini, 40 ıncı maddesi geçici hakediş raporlarını, 41 inci maddesi kesin hakediş raporu ve hesap kesilmesini, 42 nci maddesi geçici kabulü, 45 inci maddesi ise kesin kabulü düzenlemiştir. Yerinde yapılan inceleme sırasında, söz konusu işe ilişkin uygulama projesi ve mahal listesinde yer alan (2) adet laboratuvar tezgahından sadece birisinin yapıldığı,

diğerinin yapılmadığı, ancak yapılmayan bu tezgahın bedelinin de ödenmiş olduğu tespit edilmiştir. Anılan mevzuat hükümlerine göre anahtar teslimi sözleşmesine göre yaptırılan işlerde yükleniciler uygulama projelerine ve mahal listelerine uygun olarak taahhütlerini yerine getirmek zorundadırlar. Ancak adı geçen yüklenici tezgahlardan birini yapmayarak bu yükümlülüğünü yerine getirmemiştir.

Dilekçe ekinde proje ve mahal listesinde yer alan bir adet laboratuar imalatının kaldırılarak yerine diğ er başka imalatların yaptırıldığı, bu imalatların tutarının (8.443.219.000.- lira) fazla ödeme olarak hesaplanan meblağdan (5.533.211.000.- lira) yüksek olduğu, dolayısıyla fazla ödemede bulunulmadığı ileri sürülmüştür.

Dilekçe ekinde yer alan ve ne zaman tutulduğu belli olmayan tutanaklara göre laboratuar yerine farklı imalatların yapıldığının 142 SAYIŞTAY DERGİ     SAYI: 72 Temyiz Kurulu Kararı kabulü mümkün değildir. Ayrıca yaptırılan imalatların başka bir ihale kapsamında ödenip ödenmediği de belli değildir.

Hakedişlerde ve pursantajda laboratuar tezgahlarına ait oran ne ise aynı oran kesin hakedişte de yer almıştır. Şayet imalattan vazgeçilmiş ise kesin hakediş ödenmeden Yapım İşleri Genel  artnamesinin 22 ve 23  nc  maddelerine göre işlem yapılarak önce tutanak tutulup laboratuar ödeme oranı düşürülüp yeni yapılan imalatlar eklenmeli idi. Bu işlemlerin hiçbiri yapılmamıştır.

Bu itibarla dilek i iddialarının reddi ile 980 sayılı ilamın 5. maddesi ile verilen 5.533.211.000.- liranın tazminine dair hükmün TASD  K NE,