

Davalı kesin hesaptan sonra tek taraflı düzenlediği tutanak ile yemek bedeli adı altında davacının hakediş alacağından kesinti yapmış ise de bu tutanakta davacının imzası bulunmadığı gibi aralarında yazılı sözleşme olmadığından yemek bedelinden davacının sorumlu tutulacağı kanıtlanmış değildir. Kaldı ki kesin hakediş yapıldığı sırada taraflar yemek bedelini mahsup etmeden davacı alacağını belirleyerek imza altına almışlardır. Yine aynı biçimde davacı da tek taraflı düzenlediği

“İbraname” başlıklı ve kesin hesaptan sonra * tarihli belgeye dayanarak çalışılmayan dönem zararını istemekte haklı kabul edilemez. Zira kesin hesap yapılarak bunun dışında kalan hususlarda birbirlerini ibra ettikleri ortadadır. Bu nedenle hakediş bedelinden davacının ne miktar bakiye alacağı olduğunun belirlenmesi gerekir

**T.C.
Yargıtay
15. Hukuk Dairesi**

**Esas No:2012/4404
Karar No:2013/3621
K. Tarihi:4.6.2013**

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki

davacı vekili tarafından duruşma istenmiş ise de davetiye masrafı bulunmadığından duruşma isteğinin reddiyle incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca iş bedelinden kalan alacağın tahsili istemiyle girişilen icra takibine vâki itirazın iptâline ilişkindir. Davalı reddini savunmuş, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları reddedilmelidir.

2-Taraflar arasındaki sözlü anlaşma uyarınca tünel kalıp işçiliğinin yapıldığı ve davacının toplam 132.516,36 TL imalât bedelinden alacaklı olduğu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık, iş bedelinden davalı tarafından yapılan yemek bedeli karşılığı kesinti ile davacının işin yapımı sırasında çalışılmayan günler nedeniyle uğradığı zararının varlığı konusundadır. 05.03.2011 tarihinde kesin hesap düzenlenmiş, taraflarca itirazsız imzalanmıştır. Davalı, kesin hesaptan sonra tek taraflı düzenlediği tutanak ile yemek bedeli adı altında davacının hakediş alacağından kesinti yapmış ise de bu tutanakta davacının imzası bulunmadığı gibi aralarında yazılı sözleşme olmadığından yemek bedelinden davacının sorumlu tutulacağı kanıtlanmış değildir. Kaldı ki kesin hakediş yapıldığı sırada taraflar yemek bedelini mahsup etmeden davacı alacağını belirleyerek imza altına almışlardır. Yine aynı biçimde davacı da tek taraflı düzenlediği “İbraname” başlıklı ve kesin hesaptan sonra 20.04.2011 tarihli belgeye dayanarak çalışılmayan dönem zararını istemekte haklı kabul edilemez. Zira kesin hesap yapılarak bunun dışında kalan hususlarda birbirlerini ibra ettikleri ortadadır. Bu nedenle

hakediş bedelinden davacının ne miktar bakiye alacağı olduğunun

belirlenmesi gerekir. Davada 109.000,00 TL ödeme kabul edilmiş ise de, dosyaya giren ödeme makbuzlarından 114.400,00 TL tutarında ödemenin yapıldığı anlaşılmaktadır. O halde 132.516,36 TL kesin hesap alacağından, 114.400,00 TL ödemenin mahsubu ile kalan 18.116,03 TL üzerinden itirazın iptâli ve takibin devamına karar verilmesi gerekirken, hukuki değerlendirmede yanılgıya düşölerek davanın tümölle reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğör temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödediğı temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 04.06.2013 gününde oybirliğıyle karar verildi.