

kesin hesap ve kesin kabul işlemleri yapılan Müdürlükçe talep edilen proje ve keşif değişikliklerinin herhangi bir keşif artışı verilmeden sözleşme maddesi uyarınca yaptırılmasının kabul edildiği söz konusu işin kesin hesabında ortaya çıkan iş değişikliği ve maliyet artışı dolayısıyla *tutarında ve *oranında artış meydana getiren iş değişikliklerinin sözleşme genel şartlarının maddesinde öngörülen sözleşme bedeline göre %15'lik artış limiti içinde değerlendirilerek yönetim

**kurulunca uygun görüldüğü
sözleşme ile davalı
taahhüdüne verilen kesin
hesap ve kesin kabul
işlemleri yapılan işe ilişkin
idarenin yönetim kurulu
kararında yapılan soruşturma
raporunda tuvanen dolgulu
kablo kanalı yapılması iş
kalemine yüklenicinin yüksek
fiyat verdiği dikkate
alınarak bu iş kalemi için
sözleşmenin hükümleri
doğrultusunda işlem yapılması
gerektiği belirtilerek bu iş
kalemi için talep edilen
revize birim fiyatın
sözleşmede yer alan miktar**

dışındaki kısmına uygulanığında dava konusu iş için hesap edilen tutarın davalıdan tahsil edilmesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılmasına ait dava kararı

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 31. HUKUK DAİRESİ ...

T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

31. HUKUK DAİRESİ

...

(İnceleme Aşamasında Esastan Red HMK 353/1-b.1 md)

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

...

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 24/10/2018

NUMARASI : ...

DAVANIN KONUSU : Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ : 25/03/2021

KARARIN YAZIM TARİHİ : 01/04/2021

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin davada mahkemece davanın zamanaşımı nedeniyle reddine dair verilen karara karşı süresi içinde davacı vekilince istinaf kanun

yoluna başvurulması üzerine yapılan incelemede;

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Davacı vekili, 04/01/2007 tarihli sözleşme ile davalının taahhüdüne verilen ve kesin hesap ve kesin kabul işlemleri yapılan... İl Müdürlüklerince talep edilen proje ve keşif değişikliklerinin herhangi bir keşif artışı verilmeden sözleşmenin 39.2 maddesi uyarınca yaptırılmasını 01.04.2009 tarih ve ... sayılı olur ile kabul edildiğini, söz konusu işin kesin hesabında ortaya çıkan iş değişikliği ve maliyet artışı dolayısıyla 169.299,00 Euro tutarında ve 1.83 oranında artış meydana getiren iş değişikliklerinin sözleşme genel şartlarının 39.2.5 maddesinde öngörülen sözleşme bedeline göre %15'lik artış limiti içinde değerlendirilerek yönetim kurulunca uygun görüldüğünü, 04.01.2007 tarihli sözleşme ile davalı taahhüdüne verilen kesin hesap ve kesin kabul işlemleri yapılan işe ilişkin ... yönetim kurulunun 14.08.2007 tarihli kararında ...tarafından yapılan soruşturma raporunda 31.12.2006'dan itibaren dolgu kablo kanalı yapılması iş kalemine yüklenicinin yüksek fiyat verdiği dikkate alınarak bu iş kalemi için sözleşmenin 39.maddesi hükümlerin doğrultusunda işlem yapılması gerektiği belirtilerek bu iş kalemi için talep edilen revize birim fiyatın sözleşmede yer alan miktar dışındaki kısmına uygulandığında dava konusu iş için hesap edilen 169.676,76 Euro'nun davalıdan tahsil edilmesi için gerekli iş ve işlemlerin yapılmasına karar verildiği belirtilerek fazlaya ilişkin her türlü talep ve dava hakları saklı kalmak kaydı ile asıl alacak olan 169.676,76 Euro'nun temerrüt tarihi olan 26/09/2017 tarihinden itibaren 3095 Sayılı Kanunun 4/a maddesi gereğince yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davalı menkul ve gayrimenkullerine ihtiyati tedbir konulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, öncelikle davanın zamanaşımı yönünden reddine karar verilmesini, projenin sahada uygulanma aşamasında projelerin güvenliği, kalitesi ve verimini sağlamak adına fenni ve teknik gereklilikler nedeniyle bazı bölgelerde

özellikle şehir içlerinde, yerel belediyelerin ve diğer kamu kurumlarının talepleri ve davacı idarenin isteği doğrultusunda toprak dolgu yerine tüvenan dolgulu kanal yapılması zorunluğun ortaya çıktığını, tarafların katılımıyla oluşturulan bir komisyon tarafından sözleşme bedeli içinde kalmak kaydıyla yaptırılması hususunda Müdürlüğü tarafından olur verildiğini, bütün işin ... onayladığı uygulama projelerine göre yapıldığını, yapılan işlemlerde herhangi bir hile yada muvazaa veya yapılmadığı halde parası alınmayan hiçbir iş mevcut değilken kesin kabullerin üzerinden 7 yılı aşkın süre geçtikten sonra davanın açılmış olmasının hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece, sözleşmenin imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'ya göre müteahhidin kastı veya ağır kusuru ile akdî hiç veya gereği gibi yerine getirmemiş, bilhassa ayıplı malzeme kullanmış veya ayıplı bir iş meydana getirmiş olması sebebi ile açılacak davalar hariç olmak üzere eser sözleşmesinden doğan bütün davaların 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğu, zamanaşımının, alacağın muaccel olduğu tarihten başlayacağı, somut olayda, davacı idare tarafından kesin hesap fişinin onaylandığı tarihin 03.01.2013 olup, bu tarihten itibaren 5 yıl içerisinde dava açılmadığı ve arada zamanaşımını kesen bir sebep bulunmadığı, talep hakkının zamanaşımına uğradığı, öte yandan sözleşmeye dahil olmayan tüvenan dolgu işi 20.11.2007 tarih 617 sayılı, 14.07.2008 tarih .. sayılı, 05.11.2008 tarih ...sayılı ve 01.04.2009 tarih ... sayılı makam olurları ile sözleşmeye dahil edildiği, yüklenicinin **ihale** teklif fiyat listesinde belirtilen 52,36 Euro tüvenan dolgu kanal birim fiyatı üzerinden yapılarak bedeli ... Yönetim Kurulunun 28.12.2012 tarih ve... sayılı kararı ile yükleniciye ödendiği, yapılan ödemenin tümüyle davacı idarenin hesap ve denetiminden geçtiği ve iadesi gereken fazla bir ödemenin olmadığı, davanın esas itibarıyla zamanaşımı nedeniyle reddedilmesi gerektiği gerekçesiyle, davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; Yargıtay içtihatlarından da anlaşılacağı üzere, zamanaşımı süresinin başlayabilmesi için kurumun dava açma konusunda emir vermeye yetkili organları tarafından zararın ve sorumlusunun öğrenilmesinin zorunlu olduğunu, müvekkili kurumun kamu zararını teftiş raporları ile öğrendiğini, zamanaşımı başlangıcı olarak bu tarihlerin esas alınması gerektiğini, ilave işler nedeniyle açılan davaların vekaletsiz iş görmeden kaynaklanan davalar olup, eser sözleşmesinden kaynaklanan davalarda uygulanan zamanaşımı süresinin burada uygulanmaması gerektiğini belirterek, mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE:

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir.

İnceleme, 6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (HMK)'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Mahkemece, dosya kapsamındaki bilgi, belge ve toplanan deliller değerlendirilerek yasal düzenlemelere uygun ve isabetli gerekçeyle karar verilmiş olduğu, ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkeme kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı anlaşılmakla davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Alınması gereken 59,30 TL istinaf karar harcından peşin alınan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,40 TL harcın davacıdan tahsili ile Hazine'ye irat kaydına.

3-İstinaf başvurusu nedeniyle davacı tarafından ödenen yargılama giderlerinin ve istinaf kanun yoluna başvurma harcının kendi üzerinde bırakılmasına,

4-İstinaf yargılaması sırasında duruşma açılmadığından davalı

lehine vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,
Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 6100 Sayılı HMK'nın
361. maddesi gereğince kararın taraflara tebliği tarihinden
itibaren 2 hafta içinde Yargıtay'da TEMYİZ yolu açık olmak
üzere 25/03/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

....

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır