

ihale konusu Lojman Binasının
Deprem Güçlendirme Ve Genel
Onarım İşi'ni yapmayı
üstlendiğini davacının
üstlendiği işi yapıp teslim
ettiğini, buna ilişkin Kesin
Kabul Tutanağının sunulduğunu
davalı idarenin sözleşme
bedelini Hakediş Raporu ile
davacıya ödediğini davacının
Hakediş Raporunu, itirazi
kayıt ile imzalamış
bulunduğunu davacının
sözleşme dışı yaptığı ek
işler hakkında, davacının,
yukarıda belirtilen
sözleşmeler ile üstlendiği
işleri yaparken önceden

öngörülemeyen ve işin yapımı sırasında ortaya çıkan işin projesi mahal listesi ve teknik şartnamelerinde olmayan lojmanın kullanımı açısından zorunlu olan ve idarenin kontrol mühendislerinin talimatı ile söz konusu imalatlarını uygulaması taraflarından yapıldığını ve iş artışı olduğunu iş artışının sözleşme gereği %10 artışın fazlasına tekabül ettiği için ilgili İl Müdürlüğüne davalı tarafından bedellerin ödenmesi için yazı yazıldığıнын bilindiğini

ancak ilgili İl Müdürlüğü'nün süresinin geçmiş olduğundan dolayı ödemeyi yapamayacağını ifade ettiğini, yapılan bu ek işler bedelinin Toplam *TL olduğu

T.C.

İSTANBUL

7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/156

KARAR NO: 2019/664

DAVA : Alacak

DAVA TARİHİ: 17/02/2017

KARAR TARİHİ: 22/10/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; ...lojman binasının deprem güçlendirme ve genel onarım işi hakkında: davacının üstlendiği ve yapıp teslim ettiği işler hakkında; davacı ...Şti.'nin, ... ile aralarında akdedilen 26.11.2013 tarihli sözleşme ile davalıya ait,...Lojman Binasının Deprem Güçlendirme Ve Genel Onarım İş'i'ni yapmayı üstlendiğini, davacının üstlendiği işi yapıp teslim ettiğini, buna ilişkin 12.10.2016 tarihli Yapım İşleri Kesin Kabul Tutanağının sunulduğunu, davalı idarenin sözleşme bedelini Hakediş Raporu ile davacıya ödediğini, davacının Hakediş Raporunu, itirazi kayıt ile imzalamış bulunduğunu, davacının sözleşme dışı yaptığı ek işler hakkında, davacının, yukarıda belirtilen sözleşmeler ile

üstlendiği işleri yaparken önceden öngörüleemeyen ve işin yapımı sırasında ortaya çıkan, işin projesi mahal listesi ve teknik şartnamelerinde olmayan, lojmanın kullanımı açısından zorunlu olan ve idarenin kontrol mühendislerinin talimatı ile söz konusu imalatlarını uygulaması taraflarından yapıldığını ve iş artışı olduğunu, iş artışının sözleşme gereği %10 artışın fazlasına tekabül ettiği için ilgili İl Müdürlüğüne davalı tarafından bedellerin ödenmesi için yazı yazıldığının bilindiğini, ancak ilgili İl Müdürlüğü'nün süresinin geçmiş olduğundan dolayı ödemeyi yapamayacağını ifade ettiğini, yapılan bu ek işler bedelinin Toplam; 64.870,08.-TL+KDV olduğunu, davanın da bu ek işlere ilişkin olan davacı alacağından ibaret bulunduğunu, davacı tarafından davalı idareye yapılan ek işler toplam bedelinin; davacının sözleşme dışında yapmış olduğu ek işler ve bedelinin, davalı idareye verilen 23.03.2015 tarih ve ... sayılı bir dilekçe ekindeki Sözleşme Dışı Yapılan İşler Listesi, Yaklaşık Maliyet Listesi ve Metraj Cetveli (Yaklaşık Maliyet listesinde ayrıntılı olarak belirtildiğini, buna göre Ek İşler Toplam Bedelinin: 64.870,08.-TL. olduğunu, sözkonusu dilekçeyi ve eklerini iş bu dilekçe ekinde Sayın Mahkemeye ibraz edildiğini,) davacının 23.03.2015 tarih ve ... sayılı dilekçe ile yapmış olduğu ek işleri davalı idareye bildirdiğini ve alacaklarının ödenmesini talep ettiklerini, ancak bugüne kadar herhangi bir olumlu cevap alamadıklarını, davacının 64,870.08.-TL. miktarındaki alacağını şu ana kadar tahsil edemediğini, Edirne lojman binasının deprem güçlendirme ve genel onarım işi hakkında: davacının üstlendiği ve yapıp teslim ettiği işler hakkında, davacı ... Şti.'nin, ... İle aralarında akdettikleri 06.01.2014 tarihli sözleşme ile davalıya ait, Edirne Lojman Binasının Deprem Güçlendirme Ve Genel Onarım İşini yapmayı üstlendiğini, davacının üstlendiği işi yapıp teslim ettiğini, buna ilişkin 22.06.2016 tarihli yapım işleri kesin kabul tutanağının ekte olduğunu, davalı idarenin sözleşme bedelini Hakediş Raporu ile davacıya ödediğini, davacının Hakediş Raporunu, itirazi kayıt ile imzalamış bulunduğunu, davacının Sözleşme Dışı yaptığı Ek İşler hakkında; davacının, yukarıda belirtilen sözleşmeler

ile üstlendiği işleri yaparken önceden öngörülemeyen ve işin yapımı sırasında ortaya çıkan, işin projesi mahal listesi ve teknik şartnamelerinde olmayan, lojmanın kullanımı açısından zorunlu olan ve idarenin kontrol mühendislerinin talimatı ile söz konusu imalatların uygulaması taraflarından yapıldığını ve iş artısı olduğunu, iş artışının sözleşme gereği %10 artışın fazlasına tekabül ettiği için ilgili İl Müdürlüğüne davalı tarafından bedellerin ödenmesi için yazı yazıldığının bilindiğini, ancak ilgili il müdürlüğü süresinin geçmiş olduğundan dolayı ödemeyi yapamayacağını ifade ettiğini, yapılan bu ek işler bedelinin Toplamın 22.127,88.-TL+KDV olduğunu, davacı tarafından davalı idareye yapılan ek işler toplam bedelinin: davacının sözleşme dışında yapmış olduğu ek işler ve bedeli, davalı idareye verilen 23.03.2015 tarih ve ... sayılı bir dilekçe ekindeki Sözleşme Dışı Yapılan İşler Listesi, Yaklaşık Maliyet Listesi ve Metraj Cetveli listesinde ayrıntılı olarak belirtildiğini, buna göre Ek İşler Toplam Bedelinin: 22.127,88.-TL. olduğunu, sözkonusu dilekçeyi ve eklerini iş bu dilekçe ekinde Sayın Mahkemeye ibraz ettiklerini. davacının 23.03.2015 tarih ve ... sayılı bir dilekçe ile yapmış olduğu ek işleri davalı idareye bildirdiğini ve alacaklarının ödenmesini talep ettiğini, ancak bugüne kadar herhangi bir olumlu cevap alamadığını, davacının 22.127,88.-TL miktarındaki alacağını ki şu ana kadar tahsil edemediğini, davacı ile ilgili olarak aynı konuda (ek işler ile ilgili alacak davası) farklı mahkemelerde açılmış olup da taleplerinin kabulüne karar verilmiş olan üç ayrı davayı da Sayın Mahkeme bilgilerine sunduklarını, İstanbul... Asliye Ticaret Mahkemesinin 16.06.2010 tarih ve ... E-2010/270 K sayılı kararında; Bu davada davacı tarafından davalı İstanbul Üniversitesine yapılan ek işler bedelinin talep edildiğini ve Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verildiğini, bu kararın, Yargıtay 15. HD'nin 01.012.2011 tarih ve 2010/7130 E-2011/7102 K sayılı kararı ile Düzeltilerek Onanmış ve yine aynı dairenin 17.01.2013 tarih ve 2012/1812 E-2013/167 K sayılı kararı ile davalının Tashihi Karar talepleri reddedilerek derecattan geçmek suretiyle kesinleştiğini,

bununla ilgili kararları sunduklarını, Tekirdağ ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.04.2013 tarih ve 2012/99 E-2013/153 K sayılı kararında; bu davada davacı tarafından davalı Namık Kemal Üniversitesine yapılan ek işler bedelinin talep edildiğini ve Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verildiğini, bu kararın Yargıtay tarafından eksik inceleme sebebiyle bozulduğunu ve yeniden yargılamaya devam edildiğini, yapılan bilirkişi incelemesinde yine lehe bilirkişi raporu sunulmuş olduğunu, duruşmasının 26.04.2017 tarihine bırakıldığını, Tekirdağ ...Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.09.2015 tarih ve ... E-... K sayılı kararında; bu davada davacı tarafından davalı ... Kalkınma Ajansı Genel Sekreterliği'ne yapılan ek işler bedelinin talep edildiğini ve Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verildiğini, bu kararın davalı tarafından Temyiz edildiğini ve halen Temyiz incelemesinin devam ettiğini, bu sebeplerle fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydı ile, davacı tarafından yapılan ek işlerle ilgili olarak şimdilik, 10.000,00.- TL.(OnbinTL) alacağın temerrüt tarihi olan 23.03.2015 tarihinden itibaren kademeli ticari faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, tüm masraf ve ücretin davalıya tahmiline, karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; dava konusu olayın Asliye Ticaret Mahkemelerinin görevine girmemekte olup, Asliye Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğunu, kurumca dava konusu lojmanların yapımı, kesin hesap ve tüm ödeme işlemleri, yapım işleri genel şartnamesi, idari şartname, sözleşme tasarısı, uygulama projesi, mahal listesi, özel teknik şartname ve genel teknik şartnamelere uygun gerçekleştirildiğini, talep edildiği gibi davacı şirketin bakiye alacağının bulunmadığını, Kırklareli Lojmanı Deprem Güçlendirme ve Genel Onarım İş; davacı şirket ile davalı Kurum arasında imzalanan 26.11.2013 tarihli sözleşme ile, ... Lojmanı Deprem Güçlendirme ve Genel Onarım işi, yüklenici olarak davacı şirket tarafından yüklenildiğini, Sözleşmenin 6.1. Maddesi; "Bu sözleşme, anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olup, **ihale** dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal

listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenici tarafından teklif edilen 989.000,00TL toplam bedel üzerinden akdedilmiştir.” hükmünü içerdiğini, Dava konusu lojmanın ikmal edilmiş olup, 17.10.2016 tarih ve 740 sayılı yazı ile kesin kabulünün onaylandığını, kesin kabul çalışmalarının devam ettiğini, ... SGK Lojman Binası deprem güçlendirme ve genel onarım işine ait dava konusu olan inşaat vc mekanik tesisat imalatlarına ait 64.870,08 TL ile ilgili olarak, Kombi dolabı yapılması; söz konusu İmalatın iş artışında değerlendirilerek ödemesinin yapıldığını, 23.202 dekore edilmiş demirden imalat yapılması; işin keşfinde ve projesinde yer almamakta olduğunu, bununla ilgili herhangi bir imalat yapılmaması gerekirken firmanın kendi uhdesinde olan mevcut imalatlarını muhafaza edemediği ve çaldırdığından bilahare kendi hatasını düzeltme yoluna giderek imalat yenilediğini, bu konuda idareyi bağlayan bir durum bulunmadığını, bina giriş kapısındaki imalatın ödemesinin yapıldığını, 24.018/A havalandırma bacası; işin keşfinde vc projesinde olmayıp kontrollüğün bilgisi dışında yapıldığını, 28.038 buzlu cam takılması; teknik şartnamede bulunmaktan olduğundan ayrıca bedel istenemeyeceğini, özel 2 tahliye kanalı yapılması; bina bodrumuna su sızıntıları olduğundan hali hazırda firmanın işin fen kurallarına göre yapılması gereken bir imalat olduğunu, özel 1 duşakabin yapılması; işin mekanik tesisata ait teknik şartnamesinde firma tarafından yapılması zorunlu olduğunu, ayrıca bedel istenemeyeceğini, Y. 16.050/04 beton dökülmesi, Y.21.001/01 kalıp yapılması, Y.25.002/02 iki kal sentetik boya yapılması Y.23.014 Q8-Q12 mm çelik çubuğun bükülmesi, Y.25.004/01 su bazlı boya yapılması imalatlarının 2. Maddede yer almakla birlikte tamamen yüklenicinin kontrollüğü bilgisi dışında duvarı yıktırıp yaptırdığı imalatlara ait olduğunu, Y.23.152 profillerle kapı ve pencere imalatları iş artışında ödendiğini, ... Lojmanı Deprem Güçlendirme ve Genel Onarım İş; davacı şirket ile davalı Kurum arasında imzalanan 06.01.2014 tarihli sözleşme ile, Edirne Lojmanı Deprem Güçlendirme ve Genel Onarım İş, yüklenici olarak davacı şirket tarafından yüklenildiğini, Sözleşmenin 6.1. Maddesinin: “Bu sözleşme,

anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olup, **ihale** dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin lamamı için yüklenici tarafından teklif edilen 989.000,00 TL toplam bedel üzerinden akdedilmiştir. " hükmünü içerdiğini, davaya konu lojman işinin ikmal edilmiş olup, 22.06.2016 tarih, 477 sayılı yazı ile kesin kabulü onaylandığını, 18.10.2016 tarih, 745 sayılı yazı ile kesin hesabı onaylandığını, ... SGK Lojman Binası deprem güçlendirme ve genel onarım işine ait dava konusu olan inşaat ve mekanik tesisat imalatlarına ait 22.127,88 TL ile ilgili olarak; Kombi dolabı yapılması; söz konusu imalatın iş artışında değerlendirilerek ödemesinin yapıldığını, 23.202 dekore edilmiş demirden imalat yapılması; onaylı 1 nolu iş artışında ödemesinin yapıldığını, 28.038 Buzlu cam takılması; teknik şartnamede bulunmakta olduğundan ayrıca bedel istenmeyeceğini, Özel duşakabin yapılması; işin mekanik tesisata ait teknik şartnamesinde firma tarafından yapılması zorunlu olduğunu, ayrıca bedel istenmeyeceğini, Y. 16.050/04 beton dökülmesi ve Y.21.001/01 kalıp yapılması imalatların idarenin bilgisi dışında olup herhangi bir onay alınmadığını, 25.002/02 demir imalat boyası; kapı giriş ve doğal gaz boru boyası olup, genel teknik şartnamede yapılması zorunlu imalat olduğunu, ayrıca bedel ödenmeyeceğini, Y.26.005/304 döşeme kaplama yapılması; mahal listesinde ve genel teknik şartnamesinde bahse konu mahal seramik kaplama olduğunu, tüm bu bilgiler ışığında; davacı tarafın talebinin yerinde olmadığını, davalı Kurumun davacı şirkete iddia edildiği gibi bir borcu bulunmadığını, davayı kabul anlamına gelmemek kaydı ile; ticari bir iş olmaması nedeniyle, ticari faiz talep edilmesinin haksız ve isabetsiz olduğunu, faiz başlangıcı olarak 23.03.2015 tarihinin talep edilmesinin de isabetsiz olduğunu, yapım işleri kesin kabul tutanağı imza tarihleri itibarıyla temerrütten bahsedilebileceğini, bu nedenlerle, haksız ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı üzerine yüklenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Taraflar arasında uyuşmazlık bulunan hususlar; davalı Kurumun...

ve ... Lojman Binalarında Deprem güçlendirme onarım ve ilk işlerin yapılıp yapılmadığı, yapıldıysa hakediş faturalarının miktarlarının ve yine yapıldıysa ek işlerin miktarının ne olduğu, davacı tarafından talep edilip edilemeyeceği, faizin türü ve başlangıcının ne olduğundan ibaret olduğu tespit edilmiştir.

DELİLLER;

İstanbul SGK'ya müzekkere yazılarak dava konusu; yapım işleri genel şartnamesi, idari şartname, sözleşme tasarısı, uygulama projesi, mahal listesi, özel teknik şartname ve genel teknik şartnameler ile kesin kabul işlemlerini içerir tüm **ihale** dosyalarının celp edilmiştir.

Mahkememizce verilen ara karar gereğince davacı tarafından yapıldığı belirtilen işlerin tespitine yönelik talimat raporu alınmasına karar verilmiş olup; Edirne ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin... Talimat dosyası ile alınan 14/06/2018 tarihli talimat bilirkişi raporunda özetle; davacı tarafından yapılan imalatların blok girişlerindeki merdiven korkuluklarının yapılması, bina çevre tretuvarlarının yapılması, doğalgaz borularının boyanması, kombi kolektör dolaplarının yapılması, banyo duşa kabinlerinin yapılması, salon kapılarında buzlu cam uygulaması işleri olduğu, sözleşme konusu imalatların yapıldıkları 12/03/2015 yılı ... Birim Fiyatları ile maliyetinin toplam 22.127,88TL+%18KDV olacağı, söz konusu imalatların yapıldıkları 12/03/2015 yılı Serbest Piyasa Rayiçlerine göre maliyetinin ise toplam 19.938,90TL+%KDV olacağı kanaatine varıldığı bildirilmiştir.

Mahkememizce verilen ara karar gereğince davacı tarafından yapıldığı belirtilen işlerin tespitine yönelik talimat raporu alınmasına karar verilmiş olup; Kırklareli... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin ... Talimat dosyası ile alınan 11/07/2018 tarihli talimat bilirkişi raporunda özetle; keşif mahallinde yapılan incelemede davacı tarafından gösterilen işlerin; blok girişlerindeki merdiven korkuluklarının yapılması, bina çevre tretuvarlarının yapılması, doğalgaz borularının boyanması, kombi kolektör dolaplarının yapılması, banyo duşa kabinlerinin

yapılması, salon kapılarında buzlu cam uygulması işleri olduğu, söz konusu imalatların yapıldıkları 23/03/2015 yılı Serbest Piyasa Rayiçlerine göre maliyetinin ise toplam 58.277,52TL+%18KDV olacağı kanaatine varıldığı bildirilmiştir. Mahkememizce verilen ara karar gereğince tarafların itirazı üzerine çelişkilerin giderilmesi amacıyla bilirkişi raporu alınmasına karar verilmiş olup 04/09/2019 tarihli bilirkişi raporunda özetle; Edirne ve Kırklareli Lojman Binasının Deprem Güçlendirme ve Genel Bakım Onarımı işleri kapsamında yapılması idare yararına olan iş kalemleri için %10 iş artışı verildiği ve dava konusu ayrı ayrı 64.870,08 TL ve 22.127,88 TL tutar ilave edildiğinde sözleşme bedelinin % 10'nunu astığı tespit edilmiş olup, işin yapıldığı 2015 yılına ait mahalli serbest piyasa rayiçleri dikkate alınarak hesaplandığı, Kırklareli lojman binasının deprem güçlendirme ve genel bakım onarım işi kapsamındaki sözleşme kapsamında: Sözleşme Bedelinin : 989.000,00 TL+KDV, İş Artışının : 98.900,00TL olduğunun tespit edildiği, kırklareli lojman binasının deprem güçlendirme ve genel bakım onarım işi kapsamındaki sözleşme dışı yapılan işler listesi (2015 yılı serbest piyasa rayiçlerine göre) toplam kdv hariç 58.074,43TL olduğu, bu bağlamda, davacı tarafından talep edilen 2 adet imalatın miktarları ve açıklamalarının, is artışındaki miktarlar ve kapsamı ile örtüşmemesinden dolayı ve Kırklareli ...Asliye Hukuk Mahkemesine sunulan 10/07/2018 tarihli bilirkişi raporunda belirtilen 14 adet imalat kalemlerinin davacı tarafından yapıldığı tespit edildiğinden, yüklenicinin talep ettiği imalat kalemlerinin sözleşme dışında yükleniciye yaptırıldığı, edirne lojman binasının deprem güçlendirme ve genel bakım onarım işi kapsamındaki sözleşme kapsamında 27/12/2014 tarihli hakediş raporunda; Sözleşme Bedelinin 744.000,00 TL+KDV İş Artışının 59.985,67TL olduğu, edirne lojman binasının deprem güçlendirme ve genel bakım onarımıdırne lojman binasının deprem güçlendirme ve genel bakım onarım işi kapsamındaki sözleşme dışı yapılan işler listesi (2015 yılı serbest piyasa rayiçlerine göre) 19.938,90TL olduğu, bu bağlamda, davacı tarafından talep edilen 3 adet imalatların miktarları ve açıklamalarının, iş

artışındaki miktarlar ve kapsamı ile örtüşmemesinden dolayı ve Edirne ... Asliye Hukuk Mahkemesine sunulan 14/06/2016 tarihli bilirkişi raporunda belirtilen 8 adet imalat kaleminin davacı tarafından yapıldığı tespit edildiğinden, yüklenicinin talep ettiği imalat kalemlerinin sözleşme dışında yükleniciye yaptırıldığı, bu kapsamda; Esas No:..., KararNo:... vc K.Tarihi: 14.9.2015 olan dosyanın, Yargıtay 15. Hukuk Dairesince verdiği karar doğrultusunda l1a/ırlanan Çizelge-1 ve Çizelge-2 gereğince davacının; Kırklareli Lojman Binasının Deprem Güçlendirme vc Genel Bakım Onarım İşi Kapsamında 58.074,43 TL ve ... Lojman Binasının Deprem Güçlendirme ve Genel Bakım Onarım İşi Kapsamındaki 19.938,90 TL olmak üzere toplamda 58.074,43 TL +19.938,90 TL = 78.013,30 TL alacağı olduğu görüş ve kanaatine varıldığı bildirilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda; tarafların beyanları, deliller ve tüm dosya kapsamına göre;

Dava, davacının üstlendiği davalı kurumun Edirne ve Kırklareli lojman binalarının deprem güçlendirme ve genel onarım işleri nedeni ile yaptığı ek işlerin bedelinin davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık; dava dilekçesinde bedeli talep edilen imalâtların sözleşme kapsamında kalıp, kararlaştırılan anahtar teslim götürü bedele dahil mi olduğu, yoksa sözleşme kapsamı dışında kalıp ayrıca bedelinin ödenip ödenmeyeceği noktasında toplanmaktadır

Taraflar arasındaki sözleşme anahtar teslim götürü bedel esasıyla imzalanmış olup, sözleşmenin 21. maddesinde öngörülmeyen durumlar nedeniyle iş artışının zorunlu olması halinde anahtar teslim götürü bedel **ihale** edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10'una kadar olan işlerin süre hariç sözleşme ve **ihale** dökümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilirdiği öngörülmüştür. Yargıtay içtihatlarında da belirtildiği gibi; bu hükümlere göre sözleşme dışı iş yapılması halinde öncelikle bu işlerin ne miktar iş artışına yol açtığının belirlenmesi ve %10

kapsamında kalan işlerin bedelinin sözleşme fiyatlarıyla (artış oranı götürü bedele oranlanarak), %110'u aşan işlerin bedelinin de sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan 6098 sayılı Borçlar Kanunu'nun 526 ve devamı maddeleri uyarınca işin yapıldığı tarihteki serbest piyasa rayiçleriyle hesaplanması, serbest piyasa rayiçlerinin içinde KDV de yer aldığından mükerrerliğe sebebiyet verecek şekilde ayrıca KDV eklenmemesi gerekir.

Mahkememizce talimat yolu ile keşif yapılarak alınan bilirkişi raporlarında; davacının belirttiği ek işleri yaptığı sabittir. Davalı tarafın itirazlarının değerlendirilmesi için alınan 26.08.2019 tarihli bilirkişi heyeti raporunda; dava konusu işlerin, sözleşme kapsamında yapılması idare yararına olan iş kalemlerinden olduğu, iş bedelinin sözleşme bedelinin %10 unu aştığı, davalı idarenin bilgisi olmadan imalatların yaptırılmasının söz konusu olmayacağı belirtilerek işin yapıldığı 2015 yılına ait mahalli serbest piyasa rayiçleri dikkate alınarak Kırklareli lojman binasında sözleşme dışı yapılan 14 kalem iş bedelinin toplam 58.074,43 TL; Edirne lojman binasında sözleşme dışı yapılan 8 kalem iş bedelinin toplam 19.938,90 TL olduğu tespit edilmiş, mahkemizce denetime ve hüküm kurmaya elverişli rapor hükme esas alınmıştır.

Davacının sözleşmeler kapsamında üstlendiği işleri yaparken idare yararına olan ek işleri de yapmış olduğunun tartışmasız olduğu, yerleşmiş Yargıtay içtihatlarına da belirtildiği gibi; yapılan ek işlerin davalı lehine sebepsiz zenginleşmeye neden olduğu, BK nun 526. maddesi gereğince iş sahibi davalının menfaatine yapılmış olan bu ek işler nedeni ile, davacının yaptığı hal ve icaba göre zaruri veya faydalı bulunan bütün masraflar kendisine ödenmesinin gerektiği, yüklenicinin iş sahibi ile anlaşmaksızın sözleşme kapsamı dışında ek iş yaparsa vekaletsiz iş görme hükümleri çerçevesinde ücretinin artırılmasını talep edebileceği ve yapılan işlerin ücretinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre hesaplanması gerektiği, sözleşme dışı yapılan işlerin tarafların müşterek iradesine dayanıp dayanmamasının bir öneminin bulunmadığı gibi ek işlerin bedelinin ödenmemesinin M.K.nun 2. maddesindeki

objektif iyi niyet kuralına da aykırı bulunduğu kanaatine varılmıştır. Her ne kadar davacı, ek işler için davalı idareye başvurmuş ise de başvurunun tebliğine dair evrak bulunmadığından davalının temerrüde düştüğü kabul edilmemiştir. Bu bağlamda; davanın kısmen kabulü ile 78.013,38 TL ye hükmedilmiş, fazla istemin reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesisi yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Davanın ıslah edilmiş hali ile; KISMEN KABULÜNE;

1-78.013,38TL alacağın 10.000,00TL'sinin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile 68.013,30TL'sinin ıslah tarihi olan 30/10/2018 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline, fazlaya ilişkin talebin REDDİNE;

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi gereğince hesap olunan alınması gereken 5.329,10TL harçtan peşin alınan 1.554,28TL'nin mahsubu ile bakiye 3.774,82TL harcın davalıdan alınarak HAZİNEYE GELİR KAYDINA,

3-Davacı tarafından dava açılırken yatırılan 2.097,88 TL (31,40TL BH, 170,78TL PH, 1.383,50TL ıslah harcı, 4,60TL VH, 507,60TL keşif harcı) harcın davalıdan alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE,

4-Davacı tarafından yapılan toplam 1.690,00TL (1.200,00TL bilirkişi ücreti, 490,60TL tebliğ ve müzekkere masrafı) yargılama giderinin davanın kabul red oranına göre takdiren 1.448,86TL'sinin davalıdan alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE,

5-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap olunan 8.931,47TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak DAVACIYA VERİLMESİNE,

6-Davalı tarafından yapılan toplam 1.600,00TL (bilirkişi ücreti,) yargılama giderinin davanın kabul red oranına göre takdiren 228,31TL'sinin davacıdan alınarak DAVALIYA VERİLMESİNE,

7-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap olunan 2.725,00TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak DAVALIYA VERİLMESİNE,

8-Kullanılmayarak artan gider avansının hüküm kesinleştiğinde

ilgilisine iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 hafta içinde İstinaf kanun yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip ...

*e-imzalıdır

Hakim ...

*e-imzalıdır