

Kesinleşen kesin hesaplar ve buna dayalı düzenlenen kesinleşmiş kesin hakediş raporu gözetilmemesi

Y15HDEsas : 2007/371Karar : 2008/471Tarih : 28.01.2008	ESER SÖZLEŞMESİ 2001/2862 SAYILI FİYAT FARKI KARARNAMESİ BK.355 Dava yanlar arasında yapıldığı bildirilen 11.05.2001 tarihli eser sözleşmesine dayalı olarak açılmış olup; 2001/2862 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesinin 17. maddesi gereğince hakedildiği ileri sürülen fiyat farkının tahsili istemine ilişkindir. Kesinleşen kesin hesaplar ve buna dayalı düzenlenen kesinleşmiş kesin hakediş raporu gözetilmeden davanın reddi yerine; mahkemece, yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.jva
---	--

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Dava yanlar arasında yapıldığı bildirilen 11.05.2001 tarihli eser sözleşmesine dayalı olarak açılmış olup; 2001/2862 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesinin 17. maddesi gereğince hakedildiği ileri sürülen fiyat farkının tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece, dava kabul edilerek 71.339,28 YTL fiyat farkı alacağının davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmiş, verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Yanlar arasında düzenlenen ve "AG-OG Elektrik Dağıtım Şebekeleri ve OG Dağıtım Hatları Bakım Onarım İşleri Sözleşmesinin" 41/g maddesi hükmünde, 28.08.1984 tarihli Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi, sözleşmenin ekleri arasında sayılmıştır. 2862 sayılı Kararname, 01.03.2001-31.12.2001 tarihleri arasındaki süre için yürürlüğe konulmuştur. 29.06.2001 tarihli ve 1 numaralı; 02.08.2001 tarihli ve 2 numaralı ara hakedişlere, kararnamenin 18.08.2001 tarihinde geriye etkili olarak yürürlüğe konulması sebebiyle yüklenici davacının B.İ.G.Ş.nin 39. maddesi hükmüne göre itirazda bulunmasına olanak yoksa da; şartnamenin 40. maddesi hükmünde öngörülen şekilde (14) numaralı kesin hakedişi de yüklenici davacının itirazda bulunmadığı anlaşılmıştır. B.İ.G.Ş.nin 40. maddesi gereğince, yüklenicinin kesin hesaplara itirazı varsa inceleme süresi içinde idareye yazılı olarak bildirimde bulunması zorunludur. Böyle yapmadığı takdirde kesin hesapla ilgili bütün belgelere kayıtsız şartsız kabul etmiş sayılır ve bundan sonra bu hususta yapılacak herhangi bir itiraz artık dikkate alınamaz. Kesin hesapların İdareye tesliminden sonra İdarece incelenmesi sırasında yapabileceği değişikliklere yüklenicinin bir itirazı olursa itirazlarının yerlerini de açık seçik belirtmek suretiyle, bu husustaki karşı görüşlerinin neler olduğunu ve dayandığı gerekçeleri anılan şartnamenin 39. maddesinin "a" bendindeki usuller çerçevesinde ve bu kapsamda "İdareye verilen ` tarihli dilekçemde yazılı itirazi kayıtlı" cümlesini yazarak imzalamak suretiyle idareye bildirir. Aksi halde kesin hakediş raporu

itirazsız kesinleşir. Somut olayda da, Fiyat Farkı Kararnamesinin yürürlüğü tarihinden sonra düzenlenen arahakedişlere de, 11.11.2002 tarihli kesin hakedişe de yukarıda açıklandığı üzere B.İ.G.Ş.nin 39 ve 40. maddeleri hükümleri gereğince yüklenici davacı itirazda bulunmamıştır. O halde, kesinleşen kesin hesaplar ve buna dayalı düzenlenen kesinleşmiş kesin hakediş raporu gözetilmeden davanın reddi yerine; mahkemece, yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

Diğer yandan kabule göre de; ıslah yoluyla artırılan miktara ıslah tarihi yerine dava tarihinden itibaren yasal temerrüt faizi uygulanması doğru olmadığından, bu sebeple de karar bozulmalıdır.

SONUÇ:

Yukarıda 1. bentte belirtilen nedenle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının (REDDİNE), 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüne, kararın temyiz eden davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 28.01.2008 E.2007/371 – K.2008/471

_____ o0o _____