

kesinleşen ihale kararı ile öğrendiği açık olup, bu tarihi izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunmaması

Toplantı No	: 2018/018
Gündem No	: 6
Karar Tarihi	: 28.03.2018
Karar No	: 2018/UY.IV-636

BAŞVURU SAHİBİ:

İntaş Taahhüt Yapı San.Tic.A.Ş.- Baş-Ka İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi Ortak Girişimi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/196140 İhale Kayıt Numaralı "Çanakkale-Çan Yolu Km: 3+000 – 5+560 ve Km: 0+000 – 62+400 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) İşleri Yapımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 24.05.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çanakkale-Çan Yolu Km: 3+000 – 5+560 ve Km: 0+000 – 62+400 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) İşleri Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 12.03.2018 tarih ve 17102sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/413 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle;

- 1) İdarece Proyap-KLV İş Ortaklığı'na sözleşmeye davet yazısı gönderilerek söz konusu isteklinin sözleşme imzalama iradesi öğrenilmeden kendi tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olmadığı,
- 2) İhalede teklif geçerlilik süresinin dolduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşmeyi imzalamayı kabul edip etmediğinin sorulması, kabul etmemesi halinde mevcut yüklenici olarak sözleşmenin uygulamaya devam etmesi gerektiği,
- 3) İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığının sağlaması gereken iş hacmini sağlayamadığı,
- 4) İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığının banka referans mektubunda yer alan tutarın teklif tutarının %10'unu karşılamadığı,
- 5) İdarece ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının kalite ve teknik yeterlik puanının doğru hesaplanmadığı,
- 6) İhalenin kendilerinden daha yüksek bir bedel teklif eden istekli üzerinde bırakılmasının kaynakların etkin ve verimli kullanılması ilkesine aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru ehliyeti" başlıklı 5'inci maddesinde, "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden;

a) İstekli olabilecekler; ön yeterlik ve/veya ihale dokümanının verilmesi, ön yeterlik ve/veya ihale ilanında veya ön yeterlik ve/veya ihale dokümanında yer verilen düzenlemeler ve/veya bu düzenlemeler ile idari uygulamalar arasındaki uyumsuzluklar,

...

c) İstekliler; yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler, hakkında başvuruda bulunabilir." hükmü yer almaktadır.

Anılan Yönetmelik hükmünden, başvuru ehliyetine ilişkin olarak iki temel şartın öngörüldüğü, bunlardan ilkinin ihale dokümanı edinilmesi ve/veya ihaleye teklif sunulması, diğerinin ise ilgilinin ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu ortaya koymasıdır.

Söz konusu başvuru ile ilgili yapılan incelemede, başvuru sahibinin teklifinin, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 20.12.2017 tarih ve E:2017/2621, K:2017/3318 sayılı kararı uyarınca ihale dokümanına uygun şekilde kendi malı olma şartını sağlamadığının tespit edilmesi üzerine alınan 30.01.2018 tarih ve 2018/MK-33 sayılı Kurul Kararı ile değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır. Bu noktada itirazın şikâyet başvuru tarihi itibarıyla teklifi idarece değerlendirme dışı bırakılmış olan, diğer bir deyişle ihale üzerinde bırakılma ihtimali bulunmayan başvuru sahibinin, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmamasından ve/veya ihalenin sonuca bağlanmasından herhangi bir hak kaybına veya zarara uğraması ihtimalinin bulunmadığı, ihalenin iptali halinde ise ihale süreci sona ereceğinden ortada güncel ve kamu menfaati ile uyumlu bir menfaatin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Sonuç olarak başvurunun ehliyet bakımından uygun olmadığı görülmüştür.

Diğer taraftan başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin geçerli olmadığına yönelik iddialarının bulunduğu görülmüştür.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 55'inci maddesinde "Şikâyet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımaya diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar.

İlan, ön yeterlik veya ihale dokümanına ilişkin şikâyetler birinci fıkradaki süreleri aşmamak üzere en geç ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir..." hükmü yer almaktadır.

Yapılan inceleme sonucunda, şikâyetçinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun yukarıda belirtilen hükümleri gereği şikâyeteye yol açan durumu daha açık bir ifadeyle ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Proyap İnş. A.Ş.-KLV İnş. A.Ş. İş Ortaklığı'nın belirlendiğini 22.06.2017 tarihinde EKAP üzerinden tebellüğ edilen kesinleşen ihale kararı ile öğrendiği açık olup, bu tarihi izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 26.02.2018 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, anlaşılmış, bunun da Kanun'un yukarıda belirtilen 55'inci maddesine aykırı olduğu tespit edilmiştir. Bu itibarla başvurunun ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin geçerli olmadığına ilişkin iddialarının süre yönünden reddi gerekmektedir.

Sonuç olarak 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi kapsamında, başvurunun süre ve ehliyet yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.