

KİK ihale kararına karşı yargılama süreci devam ederken söz konusu ihalede başka isteklilerce de Kuruma itirazen şikayet başvurusunda bulunulmuş tüm bu başvurular neticesinde idarece * tarihinde 3 no'lu ihale komisyonu kararı alınmış bu kararda önceki komisyon kararında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen firmanın teklif geçerlik süresinin uzatılmasına yönelik yazıya cevap vermemesi sebebiyle değerlendirme dışı bırakılması

Karar Tarihi : 15.01.2020

Karar No : 2020/UY.II-103

BAŞVURU SAHİBİ:

A.Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. – Baş-Ka İnşaat Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/643900 İhale Kayıt Numaralı “(Göhlhisar-Altınyayla)Ayr-Çameli 2Bl Hd Yolu (Takriben Km: 00+000-16+000 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından 29.01.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Göhlhisar-Altınyayla)Ayr-Çameli 2Bl Hd Yolu (Takriben Km: 00+000-16+000 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşİ” ihalesine ilişkin olarak A.Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. – Baş-Ka İnşaat Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 15.05.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.05.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 24.05.2019 tarih ve 21825 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.05.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 11.12.2019 tarihli ve 2019/MK-337 sayılı Kurul kararı üzerine yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/550-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 19.02.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile değerlendirme dışı bırakıldıkları ve 27.02.2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulundukları, 05.03.2019 tarihli şikayete cevap ile başvurularının reddedildiği, bunun üzerine 12.03.2019 tarihinde Kuruma başvuruda bulundukları, 10.04.2019 tarih ve 2019/UY.II-475 sayılı Kurul kararında ihale komisyonu kararının genel nitelikli ifadeler içerdiği, ayrıntılı gerekçeye yer verilmemesinden dolayı Kurum tarafından inceleme yapılmasına imkan vermeyecek nitelikte olması sebebiyle ihale komisyonunca gerekçeli bir karar alınması yönünde düzeltici işlem tesis edildiği ve ihale işlemlerinin yeniden başlatılmasının kararlaştırıldığı, idarece 06.05.2019 tarihinde yeniden ihale komisyonu kararı alındığı ve bu kararla da değerlendirme dışı bırakıldıkları, bu ihale komisyonu kararı üzerine 15.05.2019 tarihinde idareye yapılan şikâyet başvurusunun 21.05.2019 tarihinde süre yönünden reddedildiği,

Bu çerçevede aşağıdaki hususlar yönünden mevzuata aykırılıkların bulunduğu;

1) 15.05.2019 tarihli şikâyet başvurularını idarenin usulsüz bir şekilde reddettiği, 06.05.2019 tarihinde bildirilen 2 no'lu ihale komisyonu kararında 10 gün içinde idareye başvurulabileceğinin belirtildiği, bu çerçevede idareye başvuruda bulundukları, ancak idarece başvuru içeriği dikkate alınmayarak başvurularının reddedildiği, son başvuru tarihinin 16.05.2019 olduğu, Kurum'un kararı ile ihale sürecinin yeniden başladığı, süre yönünden herhangi bir eksikliğin bulunmadığı, idarenin cevabında İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 14'üncü maddesinde yer verilen "Aynı kişi tarafından idareye yapılan ve ilk başvuru ile aynı mahiyette olan daha sonraki şikayet başvurularına idarece verilen cevaplar başvuru süresini yeniden başlatmaz." hükmünün esas alındığı, ancak yapılan şikâyet başvurusunun Kurul kararı üzerine idarece alınan ikinci ihale komisyonu kararına olduğu,

ilk ihale komisyonu kararında kendileri dahil olmak üzere 14 isteklinin gerekçesiz bir şekilde değerlendirme dışı bırakıldığı, Kurul kararı üzerine ikinci ihale komisyonu kararının gerekçeli bir şekilde alındığı, dolayısıyla idareye yapılan iki başvurunun aynı mahiyette olmadığı,

2) 06.05.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile değerlendirme dışı bırakılmalarına yönelik olarak;

İdari Şartname'nin 7.5.5'inci maddesinde kendi malı olarak istenen makine ve ekipmana ilişkin belgelerin bir kısmının pilot ortak bir kısmının ise özel ortak tarafından karşılanarak teklif dosyasında sunulduğu, 06.05.2019 tarihinde alınan ihale komisyonu kararında "A.Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. yapı araçları raporu sunulmuş, envanter defteri ve enflasyon, amortisman ve yeniden değerlendirme listesi kapak ve sayfaları noter onaysız sunulmuş, 1 adet finişer için ruhsat fotokopisi noter onaysız sunulduğundan, mekanik plent için fatura sunulduğundan, beton santrali ve konkasör grubu için finansal kiralama sözleşmesi sunulmuş ancak tüm evraklar (dekont, sözleşme ve ödeme planları) noter onaysız sunulduğundan dolayı,

Baş-ka İnş. Mad. San. Tic. Ltd. Şti.nin "Demirbaş tespit raporu" sunulmuş, amortisman defteri noter onaysız sunulduğundan, 2 adet finişer ruhsatı noter onaysız sunulduğundan, modifiye bitüm tesisi için fatura sunulduğundan ve asfalt plenti için finansal kiralama sözleşmesi sunulmuş ancak ödeme planı sunulmamış ve tüm evraklar noter onaysız sunulduğundan dolayı" ifadelerine yer verilerek değerlendirme dışı bırakıldıkları,

Pilot ortak A.Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ilk ilan ve ihale tarihi arasında 28.01.2019 tarihli SMMM F.Kura tarafından onaylı (imzalı ve mühürlü) 4 sayfa şirket amortisman defteri, 6 sayfa envanter defteri ile birlikte 1 adet 110'luk kırma eleme tesisine ait 71 sayfa

finansal kiralama sözleşmesi ve ihale ilanına kadar olan kiralaların ödendiğine dair dekontlar, 1 adet 400 ton/saat kapasiteli soğuk karışım palentine ait fatura, 1 adet 160 metreküp/saat kapasiteli beton santraline ait 54 sayfa finansal kiralama sözleşmesi ve kiralaların ödendiğine dair fatura ve dekontlar ve 1 adet finişere ait iş makina tescil belgesinin sunulduğu,

Özel ortak Baş-Ka İnş. Mad. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 25.01.2019 tarihli SMMM S. Erdenk tarafından onaylı (imzalı ve mühürlü) 1 adet 350 ton/saat kapasiteli Ug 320 asfalt plenti, 1 adet 20 ton/saat kapasiteli polimer modifiye tesisi ve 2 adet asfalt finişerini içeren SMMM raporu ve bu rapora ek olarak finansal kiralama ile edinilen asfalt plenti için finansal kiralama sözleşmesi ve kiralaların ödendiğine dair makbuzlar, polimer modifiye tesisi için fatura ve asfalt finişeri için ise faturalar ve ruhsatların sunulduğu,

Pilot ortak tarafından sunulan belgelere yönelik olarak;

– İhale komisyonu kararında Yapı Araçları Raporu, envanter defteri ve enflasyon, amortisman ve yeniden değerlendirme listesi kapak ve sayfalarının noter onaysız sunulduğuna istinaden söz konusu belgelerin SMMM tarafından onaylandığı, noter onaysız şeklinde ifade edilen sayfaların ise SMMM tarafından kaşelendiği ve imzalandığı,

– 1 adet finişer için ruhsat fotokopisinin noter onaysız sunulduğuna istinaden, finişerin envanter defteri ve amortisman defterine kayıtlı olduğu ve bu belgelerin sunulduğu, SMMM tarafından onaylı ve belge düzenleme tarihi olarak ilk ilan ve davet tarihinden sonra düzenlenen ruhsat suretinin sunulduğu, İdari Şartname'nin 7.5.5'inci maddesindeki düzenleme gereği rapor eki olarak talep edilen ruhsat için sadece noter onayı değil SMMM onayının da eşdeğer kabul edildiği,

– Mekanik plent için fatura sunulduğuna istinaden, SMMM

tarafından onaylı suretin sunulduğu, faturanın mekanik plentin kendi malı olmasını kanıtlandığı,

– Beton santrali ve konkasör grubu için finansal kiralama sözleşmesinin sunulduğu, ancak tüm evrakların (dekont, sözleşme ve ödeme planları) noter onaysız sunulduğuna istinaden, SMMM tarafından onaylanan suretlerin sunulduğu,

Özel ortak Baş-Ka İnş. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan belgelere yönelik olarak;

– Demirbaş Tespit Raporu’nun sunulduğu, amortisman defterinin noter onaysız sunulduğuna istinaden, tespit raporunun SMMM tarafından onaylandığı tekrar noter onayının istenilmesinin uygun olmadığı, amortisman defterinin SMMM tarafından onaylı suretinin teklif kapsamında sunulduğu, Kanun hükümlerine göre noter onayı veya SMMM/YMM onayının da aynı işlevi gördüğü, bu sebeple sunulan belgenin geçerli olduğu,

– 2 adet finişer ruhsatının noter onaysız sunulduğuna istinaden, bu ruhsatların SMMM tarafından onaylı suretinin sunulduğu,

– Modifiye Bitüm Tesisi için SMMM tarafından onaylanan fatura suretinin sunulduğu, sunulan fatura makine ve ekipmanın kendi malı olduğunu kanıtladığı,

– Asfalt plenti için finansal kiralama sözleşmesinin sunulduğu, ancak ödeme planının sunulmadığı ve tüm evrakların noter onaysız sunulduğuna istinaden, bu belgelerin SMMM onaylı sunulduğu, ödeme planı olarak ekstra istenen belge ile ilgili olarak İdari Şartname’de herhangi bir madde bulunmadığı, İdari Şartname’de istenilen finansal kiralama sözleşmesi ile ilk ilan tarihine kadar olan faturaların ödendiğine dair makbuzların teklif kapsamında sunulduğu,

Belgelerin sunuluş şeklinin Şartname ve ilgili Yönetmelik hükümlerine uygun olarak ihale ilk ilan tarihinden sonra SMMM tarafından onaylatılmak suretiyle hazırlandığı, sunulan

belgelerin ihale ilanı ve İdari Şartnamede belirtilen şartları sağlamakla birlikte kendi malı olduğuna ilişkin her türlü verinin yer aldığı, bu sebeple değerlendirme dışı bırakılmalarının isabetsiz olduğu,

Ayrıca Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.02.2017 tarihli ve E: 2017/7 K: 2016/447 sayılı kararında çıkarılan suretlerin noter veya YMM/SMMM tarafından onaylı olması gerektiği, yani sunulan belgelerin noter onaylı olması veya YMM/SMMM onaylı olmasının uygun olduğu, Kanun'un açıkça noter onaylı olma şeklinde kısıtlama yapmadığı, idarenin kendince Kanuna aykırı uygulama gerçekleştirdiği ve hükümleri çiğnediği, Danıştay kararından çıkarılacak sonucun yoruma açık olmadığı,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.6'ncı maddesi çerçevesinde idarenin tereddüt duyduğu konularda ilgili belge ve bilgi talebinde bulunabileceği, kendilerince tüm bilgi ve belgelerin sunulmasına rağmen idarece tutarsız ve Kanun hükümlerini açıkça ihlal edecek şekilde karar verildiği, söz konusu dosya üzerinde değişiklik yapılmış olması ihtimaline karşı ilgili ilk tutanak ve kamera kayıtlarının, veri tabanına kopyalanan taramaların da incelenmesi gerektiği,

3) İhalede ERK İnş. Taah. Haz. Bet. Tur. San. ve Tic. A.Ş.'nin ve İntaş Taah. Yapı San. Tic. A.Ş.'nin teklifleri kapsamında sunulan belgelerle ilgili olarak bir bilgilendirme yapılmadığı, belgelerin usulüne göre incelenmediği, idarenin taraflı bir şekilde hareket ettiği, söz konusu isteklilerin belgelerinin noter onaysız ve belgelerin eksik sunulduğu, SMMM onay tarihi ilan tarihinden önce olduğu ve ekli belgelerin fotokopi olduğu, anılan istekliler tarafından bilanço bilgileri tablosundaki bilanço rasyolarının yanlış hesaplandığı ve son beyannameye göre değil düzeltilmiş beyannamelere göre hesaplama yapıldığı, kısa vadeli banka borçları belirlenirken tüm mali borçların hesaplama katılması gerekirken eksik ve hatalı hesaplama yapıldığı, iş deneyim belgelerinde A-V grubuna dahil olmayan bina, köprü, aydınlatma, elektrik, çeşitli işler gibi işlerin bulunduğu,

benzer işe uygun olmayan iş gruplarının ayrıştırılması gerektiği, sunulan iş denetleme ve yönetme belgelerinde görevlendirme yazılarının bulunmadığı halde belge düzenlendiği, belge sahiplerinin görev süreleri boyunca aynı işyerinde çalışmadıkları, fiili olarak iş başında bulunmadıkları sürelerin belge tutarlarından düşülmesi gerektiği gibi nedenlerden dolayı ihale komisyonu tarafından yapılan incelemenin yetersiz olduğu ve tekliflerinin yeniden detaylı bir şekilde incelenmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İncelemeye konu ihalenin Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan “(Gölhisar-Altınyayla) Ayr-Çameli 2Bl Hd Yolu (Takriben Km: 00+000-16+000 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşİ” olduğu, ihalede 79 adet ihale dokümanı satın alındığı/indirildiği, 29.01.2019 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye 24 isteklinin katıldığı, 24.09.2019 tarihinde alınan 4 no’lu ihale komisyonu kararı ile Akh Madencilik İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş.’nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, Erk İnşaat Taahhüt Hazır Beton Turz. San. ve Tic. A.Ş.’nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği görülmüştür.

Söz konusu ihalede, başvuru sahibi tarafından 12.03.2019 tarihinde Kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunulmuş, bu başvuru neticesinde 10.04.2019 tarihli ve 2019/UY.II-475 sayılı Kurul kararı alınmış, anılan Kurul kararında “19.02.2019 onay tarihli ihale komisyonu kararında başvuru sahibi dahil 14 isteklinin tekliflerinin “İhale ilanının 4.3.2 ve idari şartnamenin 7.5.5 maddesinde yer alan kendi malı olarak istenilen makineler ait tevsik edici bilgi ve belgeler yetersiz görülmüş ve değerlendirme dışı bırakılmıştır.” şeklinde ifade edilen gerekçe ile değerlendirme dışı bırakıldığı, bu haliyle anılan isteklilere ilişkin olarak

genel bir değerlendirmede bulunulduğu, bir başka anlatımla ayrıntılı bir gerekçeye yer verilmediği tespit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, yapılan tespit ve açıklamalar çerçevesinde ihale komisyonu kararında isteklilerin değerlendirme dışı bırakılması bağlamında genel nitelikli ifadelerin yer alması, bir başka anlatımla başvuru sahibi dahil değerlendirme dışı bırakılan isteklilere yönelik ayrıntılı gerekçeye yer verilmemesi sebebiyle söz konusu ihale komisyon kararının Kurumca inceleme yapılmasına imkan verecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.” ifadelerine yer verilerek ihale komisyonu tarafından gerekçeli bir karar alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesi kararı verilmiştir.

İhale komisyonu tarafından 06.05.2019 tarihinde gerekçeli bir karar alınması akabinde başvuru sahibi tarafından idareye şikayet başvurusunda bulunulmuş, idarece usul yönünden şikayet başvurusunun reddedilmesi neticesinde başvuru sahibince 24.05.2019 tarihinde Kuruma değerlendirme dışı bırakılması gerekçesinin yerinde olmadığı ve ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Erk İnşaat Taahhüt Hazır Beton Turz. San. ve Tic. A.ř. ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.ř.nin tekliflerinin uygun olmadığı yönünde başvuruda bulunulmuş, bu başvuru neticesinde 03.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-778 sayılı Kurul kararı alınmış, bu kararda başvuru sahibinin 2’nci iddiasına yönelik olarak “...Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri, doküman düzenlemeleri, yapılan açıklamalar ve tespitler neticesinde; pilot ortak A.Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman rnleri Sanayi ve Ticaret Limited şirketi tarafından sunulan finansal kiralama sözleşmelerine konu makineler amortisman listelerine kayıtlı olsa da finansal kiralama sözleşmelerinin mevzuat gereği özel bir düzenlemeye tabi olduğu ve bu çerçevede sözleşme ile kiraların ödendiğine dair belgelerin münhasıran sunulmasının gerektiği, bu

çerçevede finansal kiralama sözleşmesi ve ekleri ile sunulan araç tescil belgelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31'inci maddesi çerçevesinde belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunulmadığı, bunun yerine anılan belgelerin SMMM kaşeli ve imzalı olarak sunulduğu, Özel ortak Baş-Ka İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından sunulan finansal kiralama sözleşmesi ve ekleri ile araç tescil belgelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31'inci maddesine çerçevesinde belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunulmadığı, bunun yerine anılan belgelerin SMMM kaşeli ve imzalı olarak sunulduğu anlaşılmış olup, açıklanan nedenlerle başvuru sahibinin idarece değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Bu itibarla başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiası yerinde görülmemiştir.

Ayrıca başvuru sahibi isteklinin noter onayı ile SMMM onayının aynı mahiyete sahip olduğu iddiasına ilişkin olarak; Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31'inci maddesinde SMMM/YMM onayına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, noter onayının kabul edileceğinin anlaşıldığı, dolayısıyla başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiasının da yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır..." ifadelerine yer verilerek başvuru sahibinin idarece değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık görülmemiş, 3'üncü iddiasına yönelik olarak ise ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin başvuru sahibinin teklif fiyatı üzerinde teklif sundukları, diğer bir ifade ile başvuru sahibinin bu aşamada korunması gereken bir hakkının veya zarara uğramasının ya da zarara uğramasının muhtemel olmadığı ifade edilerek bu iddia ehliyet yönünden reddedilmiş, ancak eşit muamele kapsamında yapılan incelemeler sonucunda söz konusu kararda diğer istekliler yönünden düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Başvuru sahibince 03.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-778 tarihli Kurul kararına yönelik olarak Mahkemeye başvurulmuş, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin kararı üzerine alınan 11.12.2019 tarihli

ve 2019/MK-337 sayılı Kurul kararında “...1- Kamu İhale Kurulunun 03.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-778 sayılı kararının 2’nci iddianın finansal kiralama sözleşmesine yönelik kısmında yapılan değerlendirmenin ve 3’üncü iddiaya ilişkin kısmın iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 3’üncü iddiasının esasının incelenmesine...” ifadelerine yer verilerek başvuru sahibinin 3’üncü iddiasının esasının incelenmesine karar verilmiştir.

Öte yandan, yargılama süreci devam ederken, söz konusu ihalede başka isteklilerce de Kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunulmuş, tüm bu başvurular neticesinde idarece 30.07.2019 tarihinde 3 no’lu ihale komisyonu kararı alınmış, bu kararda önceki komisyon kararında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.Ş.nin teklif geçerlik süresinin uzatılmasına yönelik yazıya cevap vermemesi sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmış, ayrıca sınır değer altında teklif sunan Akh Madencilik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ile Akça Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun görülmediği ifade edilmiş, bu komisyon kararı üzerine anılan iki istekli tarafından Kuruma başvuruda bulunulmuş, Akça Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin başvurusuna yönelik 11.09.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1113 sayılı Kurul kararı alınarak itirazın şikayet başvurusunun reddine karar verilmiş, Akh Madencilik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketine yönelik olarak ise 05.09.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1081 sayılı Kurul kararında aşırı düşük teklif açıklamasının idarece şikâyet konusu husus yönünden reddedilmesinin mevzuata uygun olmadığı, bu nedenle aşırı düşük teklif açıklamasının karardaki hususlar yönünden uygun görülmesi gerektiği ifade edilerek düzeltici işlem tesis edilmesine yönelik karar alınmıştır.

Bu karar neticesinde, idarece 4 no’lu ihale komisyonu kararı alınarak Akh Madencilik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret

Anonim Şirketi ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, daha önce ihale üzerine bırakılan Erk İnşaat Taahhüt Hazır Beton Turz. San. ve Tic. A.Ş. ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenmiştir.

Son olarak, Erk İnşaat Taahhüt Hazır Beton Turz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından Akh Madencilik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin teklifinin uygun olmadığına yönelik Kuruma başvuruda bulunulmuş, 28.11.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1553 sayılı Kurul kararı ile itirazın şikayet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Bu hususlar çerçevesinde geline aşamada, 30.07.2019 tarihli 3 no'lu ihale komisyonu kararında İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.Ş.'nin teklif geçerlik süresine ilişkin yazıya cevap vermemesi dolayısıyla değerlendirme dışı bırakılması sonucunda belirtilen iddialar çerçevesinde yapılacak incelemenin söz konusu istekli açısından sonuca etki etmeyeceği anlaşıldığından, inceleme sadece Erk İnşaat Taahhüt Hazır Beton Turz. San. ve Tic. A.Ş.'ye yönelik yapılmıştır.

– Anılan isteklinin kendi malı olarak istenilen makine ve ekipmana ilişkin sunulan belgelere yönelik olarak yapılan incelemede aşağıda yer verilen hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

...

b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

...

6) İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler...

...

İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde

kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir...” hükmü,

İhale ilan tarihi itibarıyla geçerli olan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Belgelerin sunulmuş şekli” başlıklı 31’inci maddesinde “(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini başvuruları veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeline karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir.” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 41’inci maddesinde “(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır.

(2) Ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında

sunulması zorunludur.

(3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğu noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması yapılmaması halinde örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur.

(4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır.

(5) İş ortaklığında, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortakların biri veya birkaçı tarafından sağlanır. Konsorsiyumda, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ilişkin belgeler her bir ortağın kendi kısmı göz önünde bulundurularak ortaklardan ayrı ayrı istenir ve değerlendirilir.” hükmü,

İhale ilan tarihi itibarıyla geçerli olan Kamu İhale Genel Tebliği'nin “Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 9'uncu maddesinde “9.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükme bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranması durumunda; kendi malı olması istenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilecek, aday veya istekliler de kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. Makine, teçhizat ve

diğer ekipman için kendi malı olma koşulunun aranmaması durumunda ise aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir. 9.2. Yapım işi ihalelerinde, ihale konusu işin yürütülmesi için işyerinde bulundurulması öngörülen; tesis, makine, teçhizat ve ekipmana ilişkin bilgilere sözleşme tasarısında yer verilecektir.” açıklaması yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hüküm ve açıklamalarından, isteklilerin belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini veya istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini teklifleri kapsamında sunabilecekleri, noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşımasının zorunlu olduğu, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanların geçerli kabul edilmeyeceği anlaşılmaktadır.

Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesine yönelik olarak, ihale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgelerin istenebileceği ve bunların sayısına ve niteliğine dokümanda yer verileceği, bu çerçevede isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilebileceği, bir başka deyişle isteklilerce tevsik işleminin ruhsat, noter tespit tutanağı, yeminli mali müşavir raporu, serbest muhasebeci mali müşavir raporu, serbest muhasebeci raporundan herhangi biriyle tevsik edilebileceği, tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olmasının

zorunlu tutulduğu anlaşılmaktadır.

Yüklenicinin, ihale konusu işin yapılabilmesi için yukarıda belirtilen ve bu işin yapılmasında ihtiyaç duyulan/duyulabilecek idare veya kontrol şefi tarafından ayrıca işyerinde bulundurulması istenilen her türlü tesis, makine ve teçhizatı işyerinde bulundurması ve çalıştırması zorunludur. İdari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından hazırlanan raporda incelemenin yapıldığı unsurlara ait tevsik edici bilgi ve belgeler (ruhsat, demirbaş veya amortisman defterine de kayıtlı olduğuna dair belgeler) rapor ekinde sunulacaktır. Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır...” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Belgelerin sunuluş şekli” başlıklı 7.7’nci maddesinde “7.7.1. İstekliler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesi’nin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde; Gazete İdaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

...7.7.3. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale

tarihinden önce İdare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini tekliflerine ekleyebilirler.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen İdari Şartname düzenlemelerinden, isteklilerden kendi malı olması istenilen makine ve teçhizata ilişkin bilgilere ve tevsik yöntemine yer verildiği, isteklilerin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın; ruhsat, demirbaş defteri veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı, yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilebileceği, ayrıca yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından hazırlanan raporda incelemenin yapıldığı unsurlara ait tevsik edici bilgi ve belgelerin (ruhsat, demirbaş veya amortisman defterine de kayıtlı olduğuna dair belgelerin) rapor ekinde sunulacağı, geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılacağı, bunun yanında isteklilerin belgelerin aslını, aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini veya aslı yerine ihale tarihinden önce idare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini vermek zorunda oldukları anlaşılmaktadır.

Bu bağlamda isteklilerin ihalede kendi malı olarak istenilen makine ve ekipmanı tevsik ederken; bu makine ve ekipmanın ruhsat, demirbaş defteri veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı, yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile birlikte dayanak belge olarak sıralanan ruhsat, demirbaş defteri veya amortisman defterinin sunulacağı anlaşılmaktadır.

İstekliler tarafından ihale dokümanına göre teklif verilmesi ve idarece yapılacak değerlendirmelerin de doküman çerçevesinde yapılması gerektiği anlaşılmaktadır.

31.12.2019 tarihli ve 23836 sayılı yazı ile ERK İnş. Taah. Haz. Bet. Tur. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifi kapsamında sunduğu belgelerin asılları idareden istenilmiştir.

03.01.2020 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan idarece asılları gönderilen belgelerde anılan istekli tarafından kendi malı olan makinelere ilişkin 25.01.2019 tarihli SMMM Tespit Tutanağı'nın sunulduğu, bu raporun ekinde tevsik edici belge olarak;

– Ankara 54. Noterliği tarafından 26.11.2018 tarihinde onaylanmış amortisman defteri,

– SMMM tarafından kaşelenmiş ve imzalanmış demirbaş defteri,

– 1 adet konkasör, 1 adet asfalt karıştırma plenti, 1 adet mekanik plent ve ekipmanları, 1 adet beton santrali, 1 adet modifiye bitüm tankı ve tesisatı için 25.01.2019 tarihinde noter tarafından onaylanmış faturalar,

– 2 adet asfalt serme makinası için 25.01.2019 tarihinde noter tarafından onaylanmış iş makinası tescil belgesinin sunulduğu görülmüştür.

Sunulan belgelerde, ihalede kendi malı olarak istenilen makinelerin “kendi malı” olduğunun tevsik edildiği, söz konusu ihalenin ilan tarihinin 19.12.2018 olduğu, SMMM Tespit Tutanağı'nda yer alan tarihin ise 25.01.2019 olduğu görülmüştür.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri, doküman düzenlemeleri, yapılan açıklamalar ve tespitler bir arada değerlendirildiğinde; anılan istekli tarafından SMMM Tespit Tutanağı ile ek olarak sunulan amortisman defteri, faturalar ve araç tescil belgelerinin noter onaylı olarak sunulduğu (dokümanda fatura sunulmasına yönelik bir düzenlemeye yer verilmemiştir.), ayrıca bunlara ek olarak SMMM kaşeli ve imzalı demirbaş defterinin de sunulduğu, dolayısıyla sunulan belgelerin “belgelerin sunulmuş şekline” uygun olduğu, ayrıca sunulan belgeler ile ihalede kendi malı olması istenilen

makinelerin tevsik edildiği sonucuna varıldığından başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiası yerinde görülmemiştir.

– Bilanço bilgilerine yönelik olarak yapılan inceleme;

İhale ilan tarihi itibarıyla geçerli olan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35'inci maddesinde "(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

b) (a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin, her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

(2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi, sunar.

(3) Adayın veya isteklinin ikinci fıkra uyarınca sunduğu belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat

maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

(4) Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son üç yıla kadar olan yılların belgelerini sunabilirler. Bu takdirde belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

(5) İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait belgelerini sunmayanlar, iki önceki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu belgelerde, yeterlik kriterini sağlayamayanlar ise iki önceki yılın belgeleri ile üç önceki ve dört önceki yılın belgelerini sunabilirler. Bu durumda, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

(6) 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 174 üncü maddesine göre takvim yılından farklı hesap dönemi belirlenen aday ve isteklinin bilançoları için bu hesap dönemi esas alınır.

(7) Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu

bilançosu veya eşdeğer belgeleri

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan isteklilerin, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan isteklilerin, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK024.1/Y) sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur.

Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son üç yıla kadar olan yılların belgelerini sunabilirler. Bu takdirde belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait belgelerini sunmayanlar, iki önceki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu belgelerde, yeterlik kriterini sağlayamayanlar ise iki önceki yılın

belgeleri ile üç önceki ve dört önceki yılın belgelerini sunabilirler. Bu durumda, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur.” düzenlemesine yer verilmiştir. Aktarılan mevzuat hükümleri ile doküman düzenlemelerinde, cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir), aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir) ve kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50’den küçük olması ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanmasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır.

Anılan istekli tarafından teklifi kapsamında standart forma uygun olarak düzenlenmiş “Bilanço Bilgileri Tablosu” ile 2017 yılına ait “İşletme Ayrıntılı Bilanço”nun sunulduğu, her ikisinin de SMMM tarafından kaşelenip imzalandığı görülmüştür. Ayrıca “Bilanço Bilgileri Tablosu”nda 2017 yılına ait dönen varlıklar, kısa vadeli borçlar, özkaynaklar, toplam aktif, yıllara yaygın inşaat maliyetleri, kısa vadeli banka borçları ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ve bunları tutarlarına yer verildiği, söz konusu belgede yer alan tutarların “İşletme Ayrıntılı Bilanço”sunda yer alan tutarlar ile uyumlu olduğu görülmüştür.

“Bilanço Bilgileri Tablosu”nda cari oran hesaplanırken, dönen varlıklardan yıllara yaygın inşaat maliyetlerinin, kısa vadeli borçlardan ise yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin

düşölerek hesaplama yapıldığı, cari oranın 2,51 olarak hesaplandığı, aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranı hesaplanırken yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşölerek hesaplama yapıldığı ve söz konusu oranın 0,508 olarak hesaplandığı, kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranı hesaplanırken kısa vadeli olarak bankaya olan borçların esas alınarak hesaplama yapıldığı ve söz konusu oranın 0,039 olarak hesaplandığı görölmüş olup, söz konusu oranlara ilişkin hesaplamaların doğru yapıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ve açıklamaları, doküman düzenlemeleri ile tespitler bir arada değerlendirildiğinde, anılan istekli tarafından bilanço bilgileri tablosunda yapılan hesaplamaların doğru şekilde yapıldığı, ayrıca Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğı'nin 35'inci maddesinin beşinci fıkrası gereğı ihale tarihinin 2019 yılının ilk 4 ayı içerisinde bulunması sebebiyle (İhale tarihi 29.01.2019) 2017 yılına ait belgenin sunulabileceğı anlaşılmıştır. Öte yandan, kısa vadeli banka borçları belirtilirken tüm mali borçların hesaplama katılacağı yönünde bir düzenlemenin bulunmadığı, aktarılan mevzuat hükümlerinde cari oranın hesaplanmasında kısa vadeli borçların hesaplama kullanılabileceğinin belirtildiğı, kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranı hesaplandığında ise bankaya olan kısa vadeli borçların hesaplama kullanılabileceğinin anlaşıldığı, söz konusu istekli tarafından hesaplamalar yapılırken bu hükme uygun hesaplama yapıldığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

– İş deneyim belgesine yönelik olarak yapılan inceleme;

İhale ilan tarihi itibarıyla geçerli olan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğı'nin "İş deneyimini gösteren belgeler" başlıklı 39'uncu maddesinde "(1) Aday veya isteklilerden, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt ettikleri, ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimlerini

tevsik etmeleri için iş deneyim belgesi istenilmesi zorunludur.

(2) Aday veya istekliler tarafından, iş deneyimlerini tevsik için;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

...

(4) Yapım işlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlerin belirlendiği tebliğde belirtilen esaslara uygun biçimde, hangi nitelikteki iş ya da işlerin benzer iş kabul edileceği idarece tespit edilir ve ihale veya ön yeterlik dokümanı ile ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilanda veya davet mektubunda belirtilir." hükmü yer almaktadır.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin ekinde yer alan Ek-1: Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde A/V Grubu "V. GRUP: KARAYOLU İŞLERİ (Altyapı+Üstyapı)

1. Otoyollar

2. Devlet, il ve köy yolları

3. Cadde ve sokak yapım işleri" olarak belirlenmiştir.

İdari Şartname'nin "Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler" başlıklı 7.5'inci maddesinde "7.5.1. İsteklilerin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

...

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması

zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 80'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir." düzenlemesine,

Aynı Şartname'nin "Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler" başlıklı 7.6'ncı maddesinde "(A) V. Grup İşler (Karayolu işleri altyapı + üstyapı)" düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan istekli tarafından iş deneyimini tevsik etmek üzere teklifi kapsamında, söz konusu ihaleyi gerçekleştiren Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş yüklenici iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işin adının "Isparta-Dereboğazı-Antalya Yolu (Sav-Ağlasun Ayrımı Arası) (Takriben Km: 0+000-10+400 Kesimine ait) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve BSK Üstyapı İşleri İnşaatı", uygulanan yapı tekniğinin "Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve BSK Üstyapı İşleri İnşaatı İşİ" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, doküman düzenlemeleri ile tespitler bir arada değerlendirildiğinde anılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu iş ile aynı nitelikte olduğu, ayrıca söz konusu belgenin iş yönetme/iş denetleme belgesi değil iş bitirme belgesi olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin bu hususlara yönelik iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.