

kik in kaybettiği davalar

KİK in RED ETMİŞ OLDUĞU İSTİKRAR KAZANDIĞINI İFADE ETTİĞİ " YARGIDA BOZULAN TUTARSIZ KARARLARI- [2007 Yılından Günümüze] yargı kararları,Yürütmenin durdurulması, idari yargıda açılacak iptal davalarında mahkemenin nihai karar vermesinden önce tedbir niteliğinde verilen bir karardır. İdari yargıdaki yürütmenin durdurulması kararı ile adli yargıdaki ihtiyati tedbir kararı sazi yönden ortak nitelik taşıyıcılar da idari yargıya has özellikler taşır. 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinde düzenlenmiştir. İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Toplantı No	: 2014/073
Gündem No	: 39
Karar Tarihi	: 31.10.2014
Karar No	: 2014/MK-525

Şikayetçi:
Ahmet Yörük (Yörük İnşaat)
İhaleyi Yapan Daire:
Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı İhale Şartname Hazırlama Şube Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
24.06.2014 / 19704
Başvuruya Konu İhale:
2014/23759 İhale Kayıt Numaralı "Mudanya İskelesi – Mutareke Binası Arası Kentsel Tasarım Ve Rekreasyon İnşaatı Yapım İşi" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı İhale Şartname Hazırlama Şube Müdürlüğü'nce 14.04.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/23759 İKN'li "Mudanya İskelesi – Mutareke Binası Arası Kentsel Tasarım ve Rekreatsyon İnşaatı Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Ahmet Yörük – Yörük İnşaat'ın 29.05.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 09.06.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine başvuru sahibinin 24.06.2014 tarih ve 19704 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.06.2014 tarihli itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 07.2014 tarihli ve 2014/UY.I-2606 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Hidrolik İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesinin 18.09.2014 tarihli E:2014/1492 sayılı kararında,

"...
Uyuşmazlık konusu olayda, itirazın şikâyet başvurusunda Ahmet Yörük-Yörük İnşaat'ın A.00021 poz nolu "Düz yüzeyli beton ve betonarme kalıbı" iş kaleminde "deniz yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 14 sıra nolu iş kalemi için 18,00 TL; "kara yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 21 sıra nolu ve "alt yapı inşaatı" iş grubunda yer alan 21 sıra nolu iş kalemi için 16,00 TL teklif verdiği, A.00032 poz nolu "Beton santralinde üretilen veya satın alınan ve beton pompasıyla basılan, C16/20 basınç dayanım sınıfında beton dökülmesi (beton nakli dahil)" iş kaleminde "kara yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 88 sıra nolu iş kalemi için 101,00 TL, "alt yapıları" iş grubunda yer alan 34 sıra nolu iş kalemi için 102,00 TL teklif verdiği, A.00034 poz nolu "Ø 8- Ø 12 mm nervürlü beton çelik çubuğu, çubukların kesilmesi, bükülmesi ve yerine konulması" iş kaleminde "deniz yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 38 sıra nolu iş kalemi için 1.700,00 TL, "kara yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 94 sıra nolu iş kalemi için 1.690,00 TL, "alt yapı inşaatı" iş grubunda yer alan 34 sıra nolu iş kalemi için 2.000,00 TL teklif verdiği, A.00035 poz nolu "Ø 14- Ø 28 mm nervürlü beton çelik çubuğu, çubukların kesilmesi, bükülmesi ve yerine konulması" iş kaleminde "deniz yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 39 sıra nolu iş kalemi için 1.695,00 TL; "kara yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 95 sıra nolu iş kalemi için 1.670,00 TL, "alt yapı inşaatı" iş grubunda yer alan 35 sıra nolu iş kalemi için 1.900,00 TL teklif verdiği, A.00039 poz nolu "makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatının yıkılması" iş kaleminde "deniz yapıları inşaat" iş grubunda yer alan 4 sıra nolu iş kalemi için 18,00 TL, "kara yapıları inşaatı" iş grubunda yer alan 7 sıra nolu iş kalemi için 20,00 TL teklif verdiği görülmektedir.

Aynı poz numarası verilen iş kalemlerinin birim fiyat tarifleri ve yapım şartları aynı olup bu iş kalemlerinin farklı iş grupları içerisinde yer alması veya birim fiyat teklif cetvelinin farklı sıralarında bulunması iş kalemlerinin birim fiyatı ve birim fiyat tarifinde yer alan yapım şartlarını değiştirmemektedir. Ayrıca sözleşmenin uygulanması aşamasında hakediş ödemelerinde aynı iş kalemlerinde birden fazla olan birim fiyatlarından hangisinin uygulanacağı hususunda hukuki problemler yaşanacağı da muhtemeldir.

Bununla birlikte tekliflerin ancak birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamdaki hata ile aritmetik hata sebebiyle değerlendirme işi bırakılabileceğine yönelik davalı idarenin iddiası incelendiğinde; 4734 sayılı Kanun'un 37'inci maddesinde "tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığının inceleneceği" ve "uygun olmadığı belirlenen istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı" hüküm altına alındığından ihale dokümanına uygun bulunmayan tekliflerin de değerlendirme dışı bırakılacağı açıktır.

Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin 19.1'inci maddesinde "İsteklilerin tekliflerini her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için teklif edilen birim fiyatlarının çarpılması sonucu bulunan toplam bedel üzerinden yapılacağı, ihale sonucunda ihale üzerinde bırakılan istektilerle her bir iş kaleminin miktarı ile iş kalemleri için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden teklif birim fiyat sözleşme imzalanacağı" hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu olayda, itirazın şikâyet başvurusunda bulunan Ahmet Yörük Yörük İnşaat'ın ve bu sebeple teklifleri değerlendirme dışı bırakılan diğer istektilerinin her bir iş kaleminde bu iş kalemi için teklif edilen fiyatın çarpılması suretiyle teklif vermediği, aynı poz numaralı iş kalemlerinin alt sıra nolu iş kalemleri farklı fiyatlar taahhüt ederek İdari Şartname'nin 19.1'inci maddesine, dolayısıyla ihale dokümanına aykırı davrandığı görülmektedir.

Bu durumda aynı poz numaralı iş kalemlerine farklı fiyatlar taahhüt edilmesinin mevzuata ve İdari Şartname'ye aykırı olduğu dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurusunda bulunan Ahmet Yörük Yörük İnşaat'ın ve teklifi değerlendirme dışı bırakılan diğer istektilerinin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 16.07.2014 tarih ve 2014/UY.I-2606 sayılı kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan bakılan uyuşmazlıkta, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk alanında varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yarattığı açık olup; teklifi değerlendirme dışı bırakılan ilgililerin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin olan dava konusu işlemin niteliği de dikkate alındığında, dava sonucunda verilecek iptal kararı üzerine önceki halin geri getirilmesi açısından telafisi güç zararların oluşacağı konusunda duraksama bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı kanunun 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 16.07.2014 tarih ve 2014/UY.I-2606 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN 1. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		

