

kik itirazlarınızda hak ve menfaatin bulunmadığı gerekçesi ile itirazlarınız KİK tarafınızdan RED edilemez

haleye ilişkin olarak hak ve menfaatinin etkilendiği görülen davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un aradığı şartlar açısından ehliyetli olduğunun kabul edilmesi gerektiğinin yanı sıra, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddelerince öngörülen diğer şartları da sağladığı görüldüğünden, itirazın şikâyet başvurusunda dile getirilen iddialara ilişkin olarak işin esasına girilmesi gerekirken, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2013/060
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 18.09.2013
Karar No	: 2013/MK-333

<u>Şikayetçi:</u>
NC Grup İnş. Tem Peyzaj Bil. İşl. Dan. Tek. ve Sos. Hiz. Ltd. Şti. <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Kültür ve Turizm Bakanlığı Milli Kütüphane Başkanlığı <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulu'nun 19.06.2013 tarihli ve 2013/UH.II-2524 sayılı kararı hakkında Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması. <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Kültür ve Turizm Bakanlığı Milli Kütüphane Başkanlığınca 16.04.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Malzemeli Genel Temizlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak NC Grup İnş. Tem Peyzaj Bil. İşl. Dan. Tek. ve Sos. Hiz. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 19.06.2013 tarihli ve 2013/UH.II-2524 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle NC Grup İnş. Tem. Pey. Bil. İşl. Dan. Tek. Sos. Hiz. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 22.08.2013 tarihli ve E:2013/449 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden ... anılan iddialarla ilgili olarak davalı idarece yapılan değerlendirme sonucunda alınan 19.06.2013 tarih ve 2013/UH.II-2524 sayılı Kurul kararında oy çokluğu ile, davacının birinci iddiasına ilişkin olarak; söz konusu şirketin (Beltur) ihale dokümanı satın almaması nedeniyle istekli sıfatının bulunmadığı, tüm yeterli belgelerini mevzuata uygun olarak sunmuş olsa dahi değerlendirme dışı bırakılacağı, dolayısıyla bahse konu aykırılığın ihale süresince bir etkisi bulunmadığından itirazın şikâyet başvurusunun reddine, ikinci iddiasına ilişkin olarak ise davacının idarece aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan 6 isteklinin açıklamalarının uygun görülmemesi gerekçesinin belirtilmediği yönündeki iddiasının yerinde görülmesi halinde, incelemeye konu olan ihalenin başvuru sahibinin üzerinde bırakılma olasılığı bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu iddia yönünden başvuru sahibinin ihale sürecine ilişkin olarak korunması gereken herhangi bir hakkının söz konusu olmadığı gerekçesiyle 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 10. fıkrasının (c) bendi uyarınca ehliyet yönünden başvurusunun reddine karar verildiği, bunun üzerine anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. 4734 sayılı Kanun'un 4. maddesinde geçen aday, istekli ve istekli olabilecek tanımları ve 54. maddesinde yer alan ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin şikâyet yoluna başvurmaları yolundaki düzenleme, ihale dokümanı almayan kişilerin başvuruda bulunamayacaklarını, bu satın alma işleminin ehliyet şartının ön koşulu olduğunu ortaya koymaktadır. Hukuki düzenleme bu yönde olmakla birlikte, kamu ihale mevzuatındaki itirazın şikâyet başvurusu, idarelerin ihale sürecinde tesis ettikleri idari işlemlere yönelik olarak hak kaybı ya da zarara uğrayanların yaptığı başvuru sonucu yapılan bir denetim yöntemidir. Yapılan incelemelerdeki temel unsur, bir kişinin başvurusu olmakla birlikte, içerik yönünden bir idari işlem denetimi olan itirazın şikâyet incelemesinin amacı, kamu hukukuna tabi olarak tesis edilen işlemlerin hukuka uygunluk denetimidir. Dolayısıyla idareler açısından bir denetim biçimi olan bu yöntem, hukuk özneleri için de bir hak ve özgürlük arama aracıdır. Bu nedenle de hukukun genel ilkeleri çerçevesinde, söz konusu hak arama yolunun genişletici biçimde yorumlanması gerekmektedir. Söz konusu ihalede, başvuru sahibi açısından ihale dokümanı satın alınmak ve ihaleye teklif vermek suretiyle anılan Kanun ve Yönetmelik hükmü uyarınca istekli statüsü kazanıldığından yeterli belgelerine ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun, ihalenin başvuru sahibi üzerinde kalıp kalmayacak olmasından bağımsız olarak incelenmesi gerekmektedir. Bu durumda söz konusu ihaleye ilişkin olarak hak ve menfaatinin etkilendiği görülen davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un aradığı şartlar açısından ehliyetli olduğunun kabul edilmesi gerektiğinin yanı sıra, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddelerince öngörülen diğer şartları da sağladığı görüldüğünden, itirazın şikâyet başvurusunda dile getirilen iddialara ilişkin olarak işin esasına girilmesi gerekirken, başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 1- 19.06.2013 tarihli ve 2013/UH.II-2524 sayılı Kurul kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak esas incelemesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi