

KİK ten enteresan bir Karar daha, teklifi değerlendirme dışı bırakılanın itirazen şikâyet başvurusunun geçersiz sayılır kararı

Toplantı No : 2019/033

Gündem No : 36

Karar Tarihi : 10.07.2019

Karar No : 2019/UM.I-806

BAŞVURU SAHİBİ:Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALEDE itirazen şikâyet

2018/342703 İhale Kayıt Numaralı “2 Kalem Diş Ünitisi” İhalesi

KİK TARAFINDAN YAPILAN itirazen şikâyet İNCELEME:

Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 14.08.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2 Kalem Diş Ünitisi” ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 01.07.2019 tarih ve 26697 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/672 sayılı dosya kapsamında

yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

İtirazen Şikâyet KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle;

1) Taraflarınca 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, ancak Kurul tarafından alınan 08.05.2019 tarihli ve 2019/MK-155 sayılı kararda bahse konu Mahkeme kararının eksik tesis edildiği,

2) İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, şöyle ki;

a) Söz konusu istekli tarafından teklif edilen Mikado markalı ürünlerin TİTUBB sistemine ve ÜTS sistemine farklı üretici firmaları adına kayıtlı olduğu, ÜTS sisteminde kayıtlı bulunan söz konusu ürünlerin çoğunun barkod numaralarının sorgulanması neticesinde bahse konu barkodların ürünlere ait orijinal barkodlar olmadığına görüldüğü, TİTUBB ve ÜTS sisteminde beyan edilen üretici firma isim ve adreslerinin birbirinden farklı firmalara ait olduğu,

b) Teknik Şartname'nin 8.2.2'nci maddesinde istekliler tarafından elektrikli mikromotor teklif edilmesi gerektiğinin belirtildiği, ancak söz konusu istekli tarafından teklif edilen elektrikli mikromotorun etiket adından anlaşılacağı üzere elektrikli değil havalı sisteme sahip olduğu,

c) Bahse konu istekli tarafından teklif edilen elektrikli mikromotorun TİTUBB sistemine "MD-S58 EML Dental Havalı Türbin El Parçası" etiket adıyla ve 23423416676051 numaralı geçici barkodla kaydedildiği, TİTUBB sisteminde bulunan ürün etiketinde yer alan bilgiye göre üretici firma adının "Delma

Medical Instrument (Guangzhou) Co. Ltd.” olduğu, ancak anılan ürünün daha sonra 01.02.2019 tarihinde ÜTS sistemine “Mikado marka MD-S58 EMLI-EI Düşük Hızlı Dental Türbin El Parçası” etiket adıyla ve 6933145804636 numaralı barkodla kaydedildiği, ÜTS sisteminde bulunan ürün etiketinde ve kullanma kılavuzunda yer alan bilgilerden üretici firma adının bu defa “Guangdong JINME Medical Technology” olarak belirtildiği, dolayısıyla mevcut durumda söz konusu ürünün etiket adının, barkod numarasının, modelinin, katalog numarasının ve üretici firma adının ihalede teklif edilen ürüne ilişkin bilgilerle uyuşmadığı, ihalede teklif edilen ürünün yok hükmünde olduğu ve ÜTS sisteminde kaydının bulunmadığı, anılan ürünün Tıbbi Cihaz Yönetmeliđi’nin 5, 14 ve 15’inci maddeleri, CE İşareti Yönetmeliđi’nin 4’üncü maddesi ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun’un 5’inci maddesinin birinci fıkrasına aykırı olarak ÜTS sistemine kaydedildiği ve piyasaya arz edildiği,

ç) Teknik Şartname’nin 8.2.2’nci maddesinde istekliler tarafından teklif edilen elektrikli mikromotorun 1.000-40.000 rpm. hız aralığında çalışabilmesi gerektiğinin belirtildiği, ancak söz konusu istekli tarafından teklif edilen elektrikli mikromotorun ÜTS sistemine kayıtlı kullanma kılavuzunda ve üretici firma internet sitesinde ürünün 2.000-40.000 rpm. hız aralığında çalışabildiğinin ifade edildiği,

d) Bahse konu istekli tarafından teklif edilen elektrikli mikromotorun (Mikado marka MD-S58 EML model veya MD S58 EMLI-EI model) üretici firmasına ait internet sitesinde anılan ürünün dış ünitine entegre olmayıp seyyar sistem olduğu, ağırlığının ise 1 kg olduğunun belirtildiği, söz konusu özelliklerin Teknik Şartname’ye aykırılık teşkil ettiği,

e) Bahse konu istekli tarafından teklif edilen ve TİTUBB sistemine “Mikado marka MD-S58 CA-FIP” etiket adı ve geçici barkodla kaydedilen ürünün, ÜTS sistemine 6933145804759 barkod numarasıyla ve “Mikado marka MD-S58 CA-FIP Mono model” etiket adıyla kaydedildiği, anılan ürünün TİTUBB ve ÜTS sistemlerinde

belirtilen isim ve model bilgilerinin farklı olmasının mevzuata aykırılık teşkil ettiği,

f) Söz konusu istekli tarafından teklif edilen ve ÜTS sistemine Mikado Tıbbi Cihazlar ve Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından kaydedilen Mikado markalı ürünlerin hiçbirinin orijinal barkod numarasına sahip olmadığı, bahse konu ürünlerin marka, model, katalog numarası ve etiket adının Mikado Tıbbi Cihazlar ve Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından keyfi olarak belirlendiği iddialarına yer verilmiştir.

İnceleme konusu ihalenin; dış üniteli alımına ilişkin olarak düzenlendiği; 12 adet ihale dokümanı satın alınan söz konusu ihalenin 14.08.2018 tarihinde açık ihale usulü ile birim fiyat teklif alınmak suretiyle yapıldığı, ihalenin 1'inci kısmına 5, 2'nci kısmına 3 isteklinin katıldığı; bir isteklinin teklifinin geçici teminat mektubu, Teknik Şartname'ye uygunluk cevabı ve yetkili satıcı olduğunu gösteren belgelerin teklif dosyasında sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer dört istekliye ise teklif ettikleri cihazlar demonstrasyona tabi tutulmak üzere EKAP üzerinden davet yazısı gönderildiği; demonstrasyon sonucunda Güloğuz Dış Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.nin, Onur Dış Deposu Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ve Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin teklifinin Teknik Şartname'ye uygun olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, ayrıca Onur Dış Deposu Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti.nin anguldruva için teklif dosyasında UBB kaydı sunmadığının belirtildiği, tüm bunlar göz önünde bulundurularak 07.09.2018 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin 1'inci ve 2'nci kısımları için Grup Dental Med. İmlt. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği;

Bunun üzerine Güloğuz Dış Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti. ve Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu itirazın şikâyet başvuruları üzerine alınan 01.11.2018 tarihli ve

2018/UM.I-1924 sayılı, 01.11.2018 tarihli ve 2018/UM.I-1925 sayılı Kurul kararlarında Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti. ve Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin teklif ettikleri cihazlara ilişkin yeniden demonstrasyon yapılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesi gerektiğinin ifade edildiği, anılan isteklilerin teklif ettikleri cihazlara ilişkin olarak yeniden yapılan demonstrasyon sonucunda 15.11.2018 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin 1'inci kısmı için Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi, Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak, ihalenin 2'nci kısmı için ise Grup Dental Med. İmlt. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği,

Daha sonra Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti. tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu itirazen şikâyet başvurusu üzerine alınan 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararında Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti. tarafından teklif edilen reflektörün tek ışık kaynağından ışık verilebilme özelliğinin teklif dosyasında sunulan katalogda işaretlenen bölümde ifade edilmediği ve teklif edilen anguldruvaya ilişkin olarak teklif dosyasında sunulan ÜTS kayıt belgesinin demonstrasyon işlemi için sunulan ve teklife konu olan anguldruvanın TİTUBB/ÜTS kayıt belgesi olarak kabul edilemeyeceği gerekçeleriyle; Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti. tarafından ise teklif edilen reflektörün tek ışık kaynağından ışık verilebilme özelliğinin teklif dosyasında sunulan katalogda işaretlenen bölümde ifade edilmediği gerekçesiyle anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğinin belirtildiği, söz konusu Kurul kararının uygulanmasını teminen alınan 25.01.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin 1'inci ve 2'nci kısımları için Grup Dental Med. İmlt. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği,

Davacı Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 15.03.2019 tarihli E:2019/168, K:2019/590 sayılı kararı ile “...dava konusu işlemin iptaline...” karar verildiği,

Ankara 14. İdare Mahkemesi kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 04.04.2019 tarihli ve 2019/MK-125 sayılı karar ile “1- Kamu İhale Kurulunun 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı kararının, başvuru sahibinin 2’nci iddiası ile 1(a) iddiası için B bölümünde yapılan değerlendirmeye ilişkin kısımlarının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2’nci iddiasının incelenmesine” karar verilerek Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.’nin teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiğinin belirtildiği, ancak ihale komisyonu tarafından söz konusu Kurul kararının uygulanmasını teminen herhangi bir ihale komisyonu kararı alınmadığı,

İtirazen Şikâyet Konusu

Davacı Güloğuz Dış Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti. tarafından 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 11.04.2019 tarihli E:2019/314, K:2019/741 sayılı kararı ile “...Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu işlemin gerekçesi “Teknik Şartname’nin 4.4. maddesinde belirtilen “tek kaynaktan ışık verilebilme özelliğinin teklif kataloğunda ifade edilmemesi sebebiyle yeterlik kriterlerinin sağlanmadığı” şeklinde olup, konu bu çerçevede incelendiğinde; davalı idare tarafından dosyaya sunulan Teknik Şartname’nin 4.4. maddesinde, alımı yapılacak olan dış ünitenin parçası olan reflektör için “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle sarı ışık verilebilmelidir.” şartının getirildiği, davacı tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de aynı şekilde “reflektör

üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle beyaz ışık verilebilmelidir.” ibaresinin yer aldığı, müdahil tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de aynı şekilde “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle beyaz ışık verilebilmedir.” ibaresinin yer aldığı, itirazın şikayet başvurusunu yapan diğer şirket tarafından ihale makamına sunulan Teknik Şartnameye Uygunluk Belgesinde de “reflektör üzerinden tek ışık kaynağından tek hareketle sarı ışık verilebilmektedir.” ibaresinin yer aldığı, üç isteklinin hepsinin tekliflerinde de, sarı ışık-beyaz ışık ayrımından bağımsız olarak “tek ışık kaynağından tek hareketle ışık verilebilme” özelliğinin beyan ve taahhüt edildiği, ihale makamı ve/veya davalı idare tarafından davacının teklif ettiği cihazın bu özelliği taşımadığı, gerçeğe aykırı beyanda bulunulduğu, ayıplı malın teklif edildiği yönünde yapılmış somut bir tespitin de bulunmadığı, sadece “tek ışık kaynağından tek hareketle ışık verebilme” özelliğinin katalogda belirtilmediği gerekçesiyle işlem tesis edildiği, söz konusu özellik davacı tarafından usulüne uygun şekilde yazılı olarak beyan ve taahhüt edildiğinden, bu özelliğin mevcut olmadığına dair somut bir tespit olmaksızın sadece katalogda belirtilmediği gerekçe gösterilerek yeterlik kriterlerinin karşılanamadığının kabulüne imkan bulunmadığı, davalı idare tarafından işlem tesisine gösterilen gerekçenin maddi olaya/vakıya uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

...

Bu durumda, davalı idarece işlem tesisine gerekçe gösterilen “tek ışık kaynağından ışık verebilme özelliğinin teklif kataloğunda ifade edilmemesi sebebiyle yeterlik kriterlerinin sağlanamadığı” hususu somut olayda mevcut olmadığından, işlem geçerli bir sebebe dayanmadığından, bu gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılma suretiyle düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle “dava

konusu işlemin iptaline” karar verildiği, ancak bahse konu Mahkeme kararında, Güloğuz Diş Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekçelerinden biri olan ve 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararında belirtilen “söz konusu istekli tarafından teklif edilen anguldruvaya ilişkin olarak teklif dosyasında sunulan ÜTS kayıt belgesinin demonstrasyon işlemi için sunulan ve teklife konu olan anguldruvanın TİTUBB/ÜTS kayıt belgesi olarak kabul edilemeyeceği” hususuna ilişkin bir değerlendirme yapılmadığı,

Ankara 10. İdare Mahkemesi kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulu’nun 08.05.2019 tarihli ve 2019/MK-155 sayılı kararı ile “Kamu İhale Kurulunun 16.01.2019 tarihli ve sayılı kararının, başvuru sahibinin 1(a) iddiası için yapılan değerlendirmeye ilişkin kısmının iptaline” karar verildiği, ancak bahse konu Kurul kararının mevcut durumda herhangi bir hukuki değişiklik oluşturmadığı,

Kamu İhale Kurulu’nun 04.04.2019 tarihli ve 2019/MK-125 sayılı kararında belirtildiği üzere Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin 07.12.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan 2’nci iddiasının incelenmesi neticesinde ise 30.05.2019 tarihli ve 2019/UM.I-665 sayılı Kurul kararının alındığı, bahse konu Kurul kararında Grup Dental Med. İmlt. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, söz konusu Kurul kararının uygulanmasını teminen alınan 21.06.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin 1’inci kısmı için Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ihalenin 2’nci kısmının ise ihalede geçerli teklif kalmadığı gerekçesiyle iptal edildiği tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1, 2(b) ve 2(ç) iddialarına ilişkin yapılan inceleme:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere Yönelik Başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler." hükmü,

Anılan maddenin on birinci fıkrasında "Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak;

...

c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verilir..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Yargısal inceleme" başlıklı 57'inci maddesinde "Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür." hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde "(1) Başvurular öncelikle;

a) Başvuru konusunun Kurumun görev alanında bulunup bulunmadığı,

...

yönlerinden sırasıyla incelenir." hükmü,

Söz konusu Yönetmelik'in "Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar" başlıklı 17'nci maddesinde "(1)16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın

tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir.” hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’in “Kurul kararlarına karşı başvuru” başlıklı 17’nci maddesinde “4734 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idare yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir.” açıklaması yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54’üncü maddesinde Kamu İhale Kurulunun, Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği, aynı Kanun’un 57’nci maddesinde ise şikâyetler ile ilgili olarak Kurum tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceği hüküm altına alınmış; İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’de yer alan “4734 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idare yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir” açıklaması ile de Kurul tarafından karara bağlanan hususlar hakkında yargısal denetim yolunun işletilmesi gerektiği hususu ayrıca vurgulanmıştır.

Yapılan incelemede; başvuru sahibinin 01.07.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan 2(b) ve 2(ç) iddialarının, daha önce Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin 07.12.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçesinde Güloğuz Dış Deposu Tic. ve Paz. Ltd. Şti.ye yönelik olarak ileri sürüldüğü ve söz konusu iddiaların 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararının B bölümünde Aypa İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin teklifine ilişkin olarak incelenmesi neticesinde herhangi bir aykırılığın tespit edilmediği, bu çerçevede yapılan değerlendirmede başvuru sahibinin 2(b) ve 2(ç)

iddialarının 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararına, 1'inci iddiasının ise 08.05.2019 tarihli ve 2019/MK-155 sayılı Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı tespit edilmiştir.

Kamu ihale mevzuatında Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı göz önünde bulundurulduğunda, Kurul kararına itiraz niteliği taşıyan söz konusu başvuruya ilişkin olarak Kurum tarafından ayrıca bir değerlendirme yapılamayacağı ve 4734 sayılı Kanun'un "Yargısal inceleme" başlıklı 57'nci maddesinde yer alan, "Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür." hükmü çerçevesinde Kurumumuzca yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin anılan iddialarının görev yönünden reddine gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin yapılan inceleme:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler..." hükmü,

Söz konusu Kanun'un "**Kuruma itirâzen şikâyet başvurusu**" başlıklı 56'ncı maddesinde "İdareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce **itirazın şikâyet** başvurusunda bulunulabilir..." hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru ehliyeti" başlıklı 5'inci maddesinde "(1) İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden;

c) İstekliler; yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler,

hakkında başvuruda bulunabilir." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden; idari başvuru yolunun ancak ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden istekliler ve istekli olabilecekler tarafından kullanılabileceği anlaşılmış olup; 16.01.2019 tarihli ve 2019/UM.I-80 sayılı Kurul kararının uygulanmasını teminen alınan 25.01.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, dolayısıyla teklifi değerlendirme dışı bırakılan söz konusu istekli tarafından anılan iddialara yönelik olarak yapılan [itirazın şikâyet](#) başvurusunun herhangi bir hak veya menfaat kaybının telafisine yönelik olmadığı tespit edildiğinden başvuru sahibinin bahse konu iddialarının ehliyet yönünden reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Başvurunun reddine, 0ybirliği ile karar verildi.

