

komisyon kararı ile ihale
üzerinde kalan itirazen
şikâyet başvurusunda bulunan
Şirketin yaptığı itirazen
şikâyet başvurusu sonucunun
 tarafları etkileyeceği hususu
 göz ardı edilerek dava konusu
 işlemle İS Ortaklığının
 ortaklarından A.Ş.'nin teklif
 dosyasında yer alan pay
 defterinin yukarıda aktarılan
 mevzuat hükümleri ile İdari
 Sarfname'de yer alan
 belgelerin sunuluş şekline
 ilişkin hükümlere uygun
 olmadığı...” tespiti
 yapılmasına rağmen, ihale
 komisyonu kararı ile

başvuruya konu isteklinin
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılarak ihalenin başvuru
sahibi üzerinde bırakıldığı
anlaşıldığından yeniden
düzeltici işlem tesis
edilmesine gerek bulunmadığı
gerekçesiyle itirazen şikâyet
başvurusunun reddine karar
verilmesinde hukuka uygunluk
görülmmediği hk (Danıştay
Kararlı)

Toplantı No	: 2022/035
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 07.07.2022
Karar No	: 2022/MK-220

BAŞVURU SAHİBİ:

Egecan Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm San. Tic. A.Ş. – Everest Madencilik İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. – ICC Grup İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı (kamu ihale Kurulunun 16.03.2022 tarihli ve 2022/MK-87 sayılı kararı hk.)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/571125 İhale Kayıt Numaralı “Adıyaman-Kahta Büyükçay Barajı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/571125 İhale Kayıt Numaralı "Adıyaman-Kahta Büyükçay Barajı" ihalesine ilişkin olarak Egecan Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm San. Tic. A.Ş.-Everest Madencilik İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. – İCC Grup İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.03.2022 tarihli ve 2022/UY.I-418 sayılı karar ile "Statik Su Yap. İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. -Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının ortaklarından Egemen İnş. ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyasında yer alan pay defterinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile İdari Şartname'de yer alan belgelerin sunulmuş şekline ilişkin hükümlere uygun olmadığı görüldüğünden, başvuru sahibinin bu husustaki iddiasının yerinde olduğu değerlendirilmekle birlikte, 24.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2107 sayılı Kurul kararı üzerine alınan 02.12.2021 tarihli 4. ihale komisyonu kararı ile başvuruya konu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin başvuru sahibi üzerinde bırakıldığı anlaşıldığından, yeniden düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı ve bu nedenle başvurunun reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Maksima Elektrik İnşaat Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 14.06.2022 tarihli ve E:2022/1007, K:2022/1035 sayılı kararında "Statik Su Yap. İnş. A.Ş.-Arhat Enrj. A.Ş. Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. Ortaklığının ortaklarından Egemen İnş. ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyasında yer alan pay defterinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile İdari Şartname'de yer alan belgelerin sunulmuş şekline ilişkin hükümlere uygun olmadığı görüldüğünden, başvuru sahibinin bu husustaki iddiasının yerinde olduğu değerlendirilmekle birlikte, 24.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2107 sayılı Kurul kararı üzerine alınan 02.12.2021 tarihli 4. ihale komisyonu kararı ile başvuruya konu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin başvuru sahibi üzerinde bırakıldığı anlaşıldığından, yeniden düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı ve bu nedenle başvurunun reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır." gerekçelerine yer vererek reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, 1. ve 2. ihale komisyon kararları ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak ihale üzerine bırakılan davacı şirketin sonrasında gidilen şikâyet, itirazın şikâyet ve sonrasında yargılama sürecinde davacının açmış olduğu davaların Mahkeme kararı ile reddedilmesine rağmen söz konusu kararların Danıştay 13. Dairesi tarafından kaldırılarak dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bu durumda verilen kararlar doğrultusunda yeniden bir değerlendirme yapılarak ihalenin sonuçlanacağı, dolayısıyla 4. komisyon kararı ile ihale üzerinde kalan şirketin (Egecan Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi) yeni değerlendirme ile değişebileceği hususu göz önüne alındığında, Danıştay kararı göz önüne alınmadan yapılan 4. komisyon kararı ile ihale üzerinde kalan itirazın şikâyet başvurusunda bulunan Egecan Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketinin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu sonucunun tarafları etkileyeceği hususu göz ardı edilerek dava konusu işlemlerle "Statik Su Yap. İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. –Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının ortaklarından Egemen İnş. ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyasında yer alan pay defterinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile İdari Şartname'de yer alan belgelerin sunulmuş şekline ilişkin hükümlere uygun olmadığı..." tespiti yapılmasına rağmen, ihale komisyonu kararı ile başvuruya konu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin başvuru sahibi üzerinde bırakıldığı anlaşıldığından yeniden düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline... karar verildi," gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.03.2022 tarihli ve 2022/UY.I-418 sayılı kararında yer alan "Statik Su Yap. İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. -Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının ortaklarından Egemen İnş. ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyasında yer alan pay defterinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile İdari Şartname'de yer alan belgelerin sunulmuş şekline ilişkin hükümlere uygun olmadığı görüldüğünden, başvuru sahibinin bu husustaki iddiasının yerinde olduğu değerlendirilmekle birlikte, 24.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2107 sayılı Kurul kararı üzerine alınan 02.12.2021 tarihli 4. ihale komisyonu kararı ile başvuruya konu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin başvuru sahibi üzerinde bırakıldığı anlaşıldığından, yeniden düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı ve bu nedenle başvurunun reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır." şeklindeki değerlendirmelerin ve karar sonucunun iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Statik Su Yap. İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. -Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.