

Kurul kararı ile o andaki hukuki duruma göre karar verilmesine yer olmadığı kararının verildiği ve söz konusu Mahkeme kararının halen hukuki geçerliliğini koruduğu, Mahkeme kararının tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına yönelik verildiği, Mahkeme kararının ise ihale dokümanına yönelik olduğu, bu nedenle Mahkeme kararının, diğer İdare Mahkemesi kararının hukuki sonuçlarını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı, nitekim Mahkeme kararında iptal işleminin iptaline yönelik karar

verilmeyerek bu hususun yeniden değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, sonuç olarak Mahkeme ihale dokümanının mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle ihalenin iptal edilmesi gerektiğine yönelik kararı çerçevesinde tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına yönelik kararına ilişkin olarak yeni bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/046
--------------------	------------

Gündem No	: 86
Karar Tarihi	: 09.07.2014
Karar No	: 2014/MK-369

Şikayetçi:

Ankyra Organizasyon Turizm Sağlık Reklam İnşaat Yemek Üretim Bilgisayar Temizlik Gıda İlaçlama Taahhüt Ticaret Limited Şirketi

İhaleyi Yapan Daire:

Fırat Üniversitesi Hastanesi Başhekimliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1041 sayılı kararı hakkında Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Fırat Üniversitesi Hastanesi Başhekimliği tarafından 20.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/147103 İhale Kayıt Numaralı "24 Aylık (01 Ocak 2014 – 31 Aralık 2015) 850 Kişilik (700 Kişi Destek/150 Temizlik) Hastane Temizlik ve Destek Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Ankyra Organizasyon Turizm Sağlık Reklam İnşaat Yemek Üretim Bilgisayar Temizlik Gıda İlaçlama Taahhüt Ticaret Limited Şirketi'nin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1041 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle davacı Ankyra Organizasyon Turizm Sağlık Reklam İnşaat Yemek Üretim Bilgisayar Temizlik Gıda İlaçlama Taahhüt Ticaret Limited Şirketi tarafından açılan davada Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 15.05.2014 tarihli ve E:2014/490 sayılı kararda "Uyumsuzluk konusu olayda; davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan proforma fatura ve tespit tutanağındaki "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutan tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet/satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." beyanına yer vermek suretiyle söz konusu beyanın Tebliğin yukarıda aktarılan 79.4.2.4'üncü maddesindeki meslek mensubu beyanlarına uygun olmadığı ve proforma faturada satışlar üzerinden mi yoksa maliyete dayalı olarak mı açıklama yapıldığı hususunda belirsizlik yaratıldığı ileri sürülmüş ise de; davacı tarafından yapılan beyanda belirtilen tespit tutanağında yer alan taahhütler incelendiğinde; bu beyanların 79.4.2.4. maddesinde belirtilen "Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutan tespit tutanağında yer alan ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin, altında olamaz." hükmünde belirtilen beyanla içerik olarak aynı olduğu gibi taahhüdün başlangıç kısmı ile proforma faturanın içeriğinden beyanların satışlar üzerinden yapıldığı ve beyanda sunulan tespit tutanağında yer alan maliyet/satış" ibaresinin de bu durumu etkilemediği dolayısıyla davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunmuş olduğu tespit tutanağı ve proforma faturada belirtilen açıklamaların satışlar üzerinden yapıldığının açık olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda; dava konusu işlemin, davalı idarece davacı şirketin teklifinin, aşırı düşük açıklamasının ilgili Tebliğin 79.4.2.4. maddesindeki meslek mensubu beyanlarına uygun olmadığı ve proforma faturada satışlar üzerinden mi yoksa maliyete dayalı olarak mı açıklama yapıldığı hususunda belirsizlik yaratıldığından bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin ihalenin iptaline ilişkin yönünden hukuka aykırılık bulunmamaktadır;

Mahkememizce davacının teklifinin, aşırı düşük açıklamasının ilgili Tebliğin 79.4.2.4. maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakılması hukuka aykırı bulunduğundan davalı idarece mahkememizce verilen karar sonrasında ortaya çıkan yeni duruma göre ihalenin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen ilkeler çerçevesinde ihalenin iptal edilip edilmemesi yönünden yeniden değerlendirme yapması gerektiği dolayısıyla sonucu itibarıyla dava konusu yapılan işlemin ihalenin iptal edilmesine ilişkin kısmında da hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin ihale işine ilişkin olması nedeni ile telafisi imkansız zararlara sebep olabileceği de tartışmalıdır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan ihale ile ilgili daha önce başka isteklilerce ihale dokümanına ve tekliflerin değerlendirilmesine yönelik olarak yapılan itirazın şikâyet başvurularının da bulunduğu anlaşıldığından söz konusu Mahkeme kararı sonrasındaki hukuki durumun değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede, aynı ihalede ihale dokümanına yönelik olarak,

1) İz Sosyal Hizmetler Turizm Eğitim Kargo Bilişim İnşaat Gıda Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-271 sayılı kararı ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine",

2) Murkay İnşaat Sağlık Hizmetleri Temizlik Bilişim Otomotiv Gıda Hayvancılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-272 sayılı kararı ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Ayrıca, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına ilişkin olarak da yukarıda ifade edilen 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1041 sayılı Kurul kararı haricinde,

On İlaçlama Sağlık Hizmetleri İnşaat Elektronik Gıda Ürünleri Bilgisayar Temizlik Hizmetleri İnsan Kaynakları ve Taahhüt Sanayi Ticaret Limited Şirketi – 3g İnsan Kaynakları End. Tem. Sağ. Gıda İnş. Tur. Otom. ve Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1042 sayılı kararı ile bahaşse konu ihale 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1041 sayılı Kurul kararı ile iptal edildiğinden ve bu aşamada bir ihale ve bu ihaleye ilişkin bir süreç kalmadığı anlaşıldığından başvuru hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İhale dokümanına yönelik olarak İz Sosyal Hizmetler Turizm Eğitim Kargo Bilişim İnşaat Gıda Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin başvurusu üzerine alınan 13.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-271 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle söz konusu istekli tarafından Ankara 5. İdare Mahkemesinde açılan davada, anılan Mahkemenin 04.03.2014 tarihli ve E:2014/176 sayılı kararı ile Kurul kararı hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine Kurulun 09.04.2014 tarihli ve 2014/MK-161 sayılı ile, "1) Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-271 sayılı kararının 5 ve 6'ncı iddialara ilişkin kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline karar verilmesi gerekmekte ise de söz konusu ihale 19.02.2014 tarihli ve 2014/UH.I-1042 sayılı Kurul kararıyla iptal edildiğinden karar verilmesine yer olmadığına," karar verilmiştir.

Bu çerçevede, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 15.05.2014 tarihli ve E:2014/490 sayılı kararının gereğinin yerine getirebilmesi için öncelikle ihalenin iptali kararının halen geçerli olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmekte olup, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-271 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması kararının uygulanması için alınan 09.04.2014 tarihli ve 2014/MK-161 sayılı Kurul kararı ile o andaki hukuki duruma göre karar verilmesine yer olmadığı kararının verildiği ve söz konusu Mahkeme kararının halen hukuki geçerliliğini koruduğu, Ankara 15. İdare Mahkemesinin kararının tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına yönelik verildiği, Ankara 5. İdare Mahkemesinin kararının ise ihale dokümanına yönelik olduğu, bu nedenle Ankara 15. İdare Mahkemesinin kararının, Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının hukuki sonuçlarını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı, nitekim Ankara 15. İdare Mahkemesinin kararında iptal işleminin iptaline yönelik karar verilmeyerek bu hususun yeniden değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, sonuç olarak Ankara 5. İdare Mahkemesinin ihale dokümanının mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle ihalenin iptal edilmesi gerektiğine yönelik kararı çerçevesinde Ankara 15. İdare Mahkemesinin tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına yönelik kararına ilişkin olarak yeni bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 15. İdare Mahkemesinin 15.05.2014 tarihli ve E:2014/490 sayılı kararına ilişkin olarak karar verilmesine yer olmadığına, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi