

**Kurul kararının iptali
istemiyle açılan davada,
Mahkeme kararı ile “davanın
reddine” karar verilmesi
üzerine yapılan temyiz
incelemesi sonucunda Danıştay
kararında, “... dava konusu
ihaleye ilişkin teknik
şartnamenin ilgili
maddelerine yönelik; Kamu
İhale Kurumu’na talep edilen
akademik görüşe istinaden
verilen mütalaanın ihalenin
iptalini gerektirecek
nitelikte olmaması, akademik
görüşte bahsedilen hususların
ihaleye katılımı ve rekabeti
arttırıcı öneriler**

mahiyetinde olması karşısında, itirazın şikayet başvurusunun reddine karar verilmesi gerekirken ihalenin iptaline ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir. Mahkeme kararının BOZULMASINA, karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/039
Gündem No	: 18
Karar Tarihi	: 24.06.2015
Karar No	: 2015/MK-269

<u>Şikayetçi:</u>
Acıbadem Labmed Sağlık Hizmetleri A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
T.C. Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Samsun İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
05.09.2013 / 28436
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/107991 İhale Kayıt Numaralı "2014-2015 Yılları Samsun İlçelerine Ait Sonuç Karşılığı Laboratuvar" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Samsun İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 18.09.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “2014-2015 Yılları Samsun İlçelerine Ait Sonuç Karşılığı Laboratuvar Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak, Acıbadem Labmed Sağlık Hizmetleri A.Ş.nin 21.08.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.08.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 05.09.2013 tarih ve 28436 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 05.09.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 04.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4592 sayılı karar ile “Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline” karar verilmiştir.

Davacı MOR-LAB Lab. Sis ve Öz. Sağ. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 24.10.2014 tarihli ve E:2014/205, K: 2014/1214 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi’nin 04.02.2015 tarihli ve E:2014/5296, K: 2015/353 sayılı kararında, “... dava konusu ihaleye ilişkin teknik şartnamenin ilgili maddelerine yönelik; Kamu İhale Kurumu’nca talep edilen akademik görüşe istinaden verilen mütalaanın ihalenin iptalini gerektirecek nitelikte olmaması, akademik görüşte bahsedilen hususların ihaleye katılımı ve rekabeti arttırıcı öneriler mahiyetinde olması karşısında, itirazen şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesi gerekirken ihalenin iptaline ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Ankara 12. idare Mahkemesi’nin 24.10.2014 tarihli ve E:2014/205, K: 2014/1214 sayılı kararının BOZULMASINA, ...” karar verilmiştir.

Anayasanın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 04.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4592 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirlięi ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	