

Maddi tazminat istemi ile açılan davada, ortaklığın satış suretiyle giderilmesi kararının infazı için görevlendirilen satış memurunun İİK m. 5 kapsamında bulunmadığı yönündeki karar; satış memurunun İİK m. 5 gereği icra dairesi görevlisi konumunda bulunduğu belirtilerek isabetsiz bulunmuştur. Davacının, ihale yöntemi ile satın aldığı taşınmazın gerçek yüz ölçümüyle tapu ve satış ilanındaki miktarın farklı olmasının anlaşılmasıyla İİK m. 5 kapsamındaki sorumluluğa

dayanarak istediği maddi tazminata dair uyuşmazlığın esasının özömlenmesi gerektiğinden; mahkemece usulden ret kararı verilmesi bozmayı gerektirir.

T.C.

Yargıtay

4. Hukuk Dairesi

E: 2015/1443 K: 2015/5163 K.T.: 27.04.2015

Davacı Y... vekili Avukat ... tarafından, davalı A... aleyhine 01/10/2013 gününde verilen dilekçe ile maddi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; yargı yolu bakımından davanın reddine dair verilen 13/12/2013 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği göröşüldü.

Dava, maddi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, yargı yolu bakımından görevsizlik nedeniyle ret kararı verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz olunmuştur.

Dava dilekçesinde, ortaklığın satış suretiyle giderilmesi kararının infazı için satış memurunun görevlendirildiği; davacının, ihaleye çıkarılan taşınmazı satın aldığı; ancak, taşınmazın gerçek yüzölçümü ile tapu ve satış ilanında yer alan miktarın farklı olduğunun ortaya çıktığı; bunun da İİK'nun 5. maddesi uyarınca sorumluluğu gerektirdiği ileri sürölerek, maddi tazminat isteminde bulunulmuştur.

Mahkemece, satış memurunun İİK'nun 5. maddesi kapsamında

bulunmadığı gerekçesiyle yazılı biçimde karar verilmiştir.

Ortaklığın satış suretiyle giderilmesi kararları, İİK hükümleri uyarınca yerine getirilmektedir. Satış memuru da İİK'nun 5. maddesi anlamında icra dairesi görevlisi konumundadır. Şu durumda, uyuşmazlığın esasının çözümlenmesi gerekir. Mahkemece usulden ret kararı verilmesi yerinde görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.

Maddi tazminat istemi ile açılan davada, ortaklığın satış suretiyle giderilmesi kararının infazı için görevlendirilen satış memurunun İİK m. 5 kapsamında bulunmadığı yönündeki karar; satış memurunun İİK m. 5 gereği icra dairesi görevlisi konumunda bulunduğu belirtilerek isabetsiz bulunmuştur. Davacının, ihale yöntemi ile satın aldığı

taşınmazın gerçek
yüzölçümüyle tapu ve satış
ilanındaki miktarın farklı
olmasının anlaşılmasıyla İİK
m. 5 kapsamındaki sorumluluğa
dayanarak istediği maddi
tazminata dair uyuşmazlığın
esasının çözümlenmesi
gerektiğinden; mahkemece
usulden ret kararı verilmesi
bozmayı gerektirir

SONUÇ: Temyiz olunan kararın,
yukarıda gösterilen nedenle
BOZULMASINA ve peşin alınan
harcın istek halinde geri
verilmesine 27/04/2015
gününde oybirliğiyle karar
verildi.